

15.pielikums

Pārskats par institūciju un sabiedrības iesniegtajiem
priekšlikumiem un komentāriem

**Pārskats par institūciju un sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem un komentāriem
SIA "GALLUSMAN" olu un olu produktu ražotnes kompleksa izveides Krustpils novada Krustpils pagastā
ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā
(saņemto vēstuļu kopijas pievienotas Ziņojuma elektroniskajos pielikumos)**

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
No institūcijām saņemtie komentāri/ priekšlikumi IVN Ziņojuma pilnveidošanai		
Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde (24.03.2021. vēstule Nr.2.3/672/DA/2021)		
1	1. Saskaņā ar Ziņojuma 37. lpp. norādīto informāciju, graudu un rapšu sēklas paredzēts uzglabāt rezervuāros (bunkuros), līdz ar to Ziņojuma pielikumā pievienotajā stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektā (turpmāk – SPAELP) tika vērtētas emisijas no graudu un rapšu sēklu pārkraušanas. Vēršam uzmanību, ka Ziņojumā ir sniegta informācija, ka uz kompleksa barības cehu barību ražošanai paredzēts piegādāt un uzglabāt piemērotās tvertnēs arī piedevas (kaļķu miltus, vitamīnus, aminoskābes, saļus, u.c). Līdz ar to lūdzam sniegt informāciju, vai paredzamas emisijas no šo piedevu pārkraušanas un uzglabāšanas, nepieciešamības gadījumā precizējot SPAELP.	Visas barības ražošanai paredzētās papildus piedevas tiks piegādātas pa tiešo uz barības cehu, kas atradīsies telpās. Šīs papildus vielas tiek piegādātas slēgtos maisos vai attiecīgās tvertnēs. Saskaņā ar Ziņojuma 3.3.5. nodaļā (38.lpp.) norādīto barības izejvielu transportēšanas process tiek nodrošināts pa vertikālām un horizontālām slēgtām transportieru sistēmām, kas aprīkotas ar punkta filtriem, novēršot cieto daļiņu emisijas ārpus barības ceha ēkas. Līdz ar ko piesārņojošo vielu emisiju limitu projekta precizēšana nav nepieciešama. To, ka putnu barības izejvielu piegādes un barības sagatavošanas procesā radušās emisijas ir nebūtiskas, pirmsšķietami apliecina arī citu līdzīgu nozares uzņēmumu darbība. Piemēram, emisijas no putnu barības piedevu piegādes un barības sagatavošanas procesa nav norādītas piesārņojošo vielu emisiju limitu projektos ne AS "Balticovo" Valsts vides dienesta izsniegtajā A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā Nr.JE14IA0002 (pārskatīta 01.07.2020.), neskatoties uz to, ka barības ražošanai, t.sk. realizācijai citiem klientiem, tiek piegādātas, uzglabātas un izmantotas dažādas piedevas vismaz 30 tūkst. tonnu apjomā, ne arī SIA "Alūksnes putnu ferma" izsniegtajā A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā Nr.MA10IA0001 (pārskatīta 27.07.2020.). Ziņojuma 3.3.5. nodaļas apakšnodaļa "Graudu un citu barības izejvielu uzglabāšana" papildināta, sniedzot papildus skaidrojumu par iespējamām emisijām no barības piedevu pārkraušanas un uzglabāšanas.
2.	2. Saskaņā ar Ziņojuma 47. lpp. norādīto informāciju, no pirmsiepakošanas bufertvertnes gatavās mēslu granulas iespējams iebērt arī transportēšanas mašīnās kā beramkravu, kas produktu aizved neiepakotu. Lūdzam sniegt informāciju, vai paredzamas emisijas no	Saskaņā ar Ziņojuma 3.3.6. nodaļas apakšnodaļā "Mēslu granulēšana" norādīto (46.lpp.) visas mēslu granulēšanas iekārtas tiks novietotas telpās līdzās putnu mēslu žāvēšanas iekārtām. Granulēšanas procesa laikā radušās putekļu emisijas tiek nosūktas ar lokālām aspirācijas iekārtām.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	neiepakotu mēslu granulu pārkraušanas uz autotransportu, nepieciešamības gadījumā precizējot SPAELP.	Viena no šādām iekārtām, kas tiks aprīkota ar aspirācijas iekārtām un kas atrodas slēgtā ēkā, ir pirmsiepakošanas bufertvertne, no kuras gatavu produktu var iebērt arī transportēšanas mašīnās kā beramkravu. Papildus tam granulēšanas iekārtu telpās ir nodrošināta retināta gaisa vide (jo gaiss no telpas tiek ņemts mēslu žāvēšanas procesam), tādējādi visā granulēšanas procesā (arī produkta iepakojšanas gaitā) radušos putekļu emisijas ārpus mēslu pārstrādes un granulēšanas iekārtu izvietojumam paredzētajām ēkām tiek novērstas. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
3.	3.1. VVD Daugavpils RVP konstatēja, ka Ziņojumā un SPAELP iztrūkst informācija par emisijas avotiem A22-A24. Lūdzam precizēt emisijas avotu numerāciju, norādot emisijas avotus secīgi vienu pēc otra.	Ziņojumā un SPAELP precizēta emisijas avotu numerācija. Veikti papildinājumi SPAELP un Ziņojuma 3.10. nodaļā, 3.11. nodaļā, 5.5. nodaļā, 5.7. nodaļā.
4.	3.2. Vēršam uzmanību, ka 12. tabulā ir norādītas neprecīzas A alternatīvas emisijas avota A7 un A8 ģeogrāfiskās koordinātas.	Ģeogrāfiskās koordinātas precizētas. Veikti papildinājumi SPAELP.
5.	3.3. Lūdzam 3. tabulā precizēt emisijas avota A1-16 un A31-39 emisijas izplūdes augstumus (m). Vēršam uzmanību, ka 3. tabulā norādītā informācija atšķiras no 12. tabulā un aprakstošajā daļā sniegtās informācijas par emisijas izplūdes augstumiem.	Precizēta informācija par emisijas avotu emisijas izplūdes augstumiem. Veikti papildinājumi SPAELP un Ziņojuma 5.5. nodaļā, 5.7. nodaļā.
6.	3.4. SPAELP 1. sadaļā ir sniegta emisijas avota A30 apraksts, proti, ka emisijas avots ir 2 graudu tīrīšanas iekārtas un iekārtas aprīkotas ar 2 putekļu nosūces ventilatoriem. Lūdzam sniegt pamatojumu SPAELP emisijas avota A30 norādītajiem fizikālajiem parametriem, kā vienam emisijas avotam, ņemot vērā to, ka emisija caur A30 izplūst no 2 ventilatoriem (faktiski 2 emisijas avoti), bet 12. tabulā norādīts viens emisijas avots, kā punktveida avots.	Katrai graudu tīrīšanas iekārtai ir savs ventilators ar ciklona atdalīšanas funkciju. Izvads vidē abiem ir kopējs, t.i. ir viens emisijas avots. Papildinājumi SPAELP nav veikti.
7.	3.5. Lūdzam aprēķināt CO ₂ emisijas, kas rodas sadedzinot koksnes kurināmo emisijas avotos A17 un A18.	Aprēķinātas CO ₂ emisijas. Veikti papildinājumi SPAELP un Ziņojuma 3.10. nodaļā.
8.	3.6. Lūdzam ar aprēķiniem pamatot, kā tika noteikts/aprēķināts: • apvienotā emisijas avota iekšējais diametrs no putnu mītnēm/novietnēm (piemēru, vismaz vienam emisijas avotam); • emisijas avotu A17-A18 kurināmā patēriņš (g/s); • emisijas avotu A17-A18 rādītājs VO - gaisa daudzums, kurš nepieciešams 1 kg kurināmā sadegšanai; • emisijas avota A19 kurināmā patēriņš (nm ³ /sek un stm ³ /sek);	Tika papildināti paskaidrojumi pie aprēķiniem. Veikti papildinājumi SPAELP.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	emisijas avota A28 emisija (g/s).	
9.	3.7. Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” CO2 emisiju no kurināmā stacionārās sadedzināšanas aprēķina metodiku, nevienam kurināmā veidam (t.sk. šķeldai) q4 nav vienāds 100 %, proti, vienmēr ir nepilnīgas sadegšanas zudumi. Līdz ar to, jāprecizē emisijas avota A17-A18 emisiju aprēķins.	Precizēts emisiju aprēķins biomasas sadedzināšanas iekārtām. <i>Veikti papildinājumi SPAELP.</i>
10.	3.8. Lūdzam precizēt emisijas avota A17-A18 piesārņojošo vielu koncentrāciju aprēķinu, ņemot vērā atbilstošās piesārņojošo vielu emisijas (g/s).	Tika papildināti paskaidrojumi pie aprēķiniem. <i>Veikti papildinājumi SPAELP.</i>
11.	3.9. Lūdzam pamatot, kādēļ emisijas avotu A19, A25-A27 CO emisiju aprēķināšanā tiek izmantota emisijas samazinājuma pakāpe, lai gan metodikā, kas tika izmantota aprēķiniem, nav norādīts emisijas faktors ar samazinājuma pakāpi.	Tika papildināti paskaidrojumi pie aprēķiniem. <i>Veikti papildinājumi SPAELP.</i>
12.	3.10. Emisijas avota A20-A21 smakas aprēķināšanai tiek pieņemts, ka smakas koncentrācija būs 100 OUe/m3. Lūdzam precizēt, vai šī koncentrācija ir pamatota ar tehnisko dokumentāciju vai metodiku, vai pieņemta bez pamatojuma.	Mēslu pārstrādes iekārtu gaisa attīrīšanas emisiju raksturlielumi norādīti atbilstoši potenciālo iekārtu piegādātāju sniegtajai informācijai. Ziņojuma 5.pielikumā ir pievienots arī gaisa attīrīšanas iekārtu piegādātāja apliecinājums par attiecīgo gaisa attīrīšanas sistēmas sasniedzamo efektivitāti. <i>Papildus skatīt šīs tabulas 37. punktu.</i>
13.	3.11. Ziņojuma 46. lpp. un SPAELP ir sniegta atšķirīga informācija par mēslu žāvēšanas emisijām pēc gaisa attīrīšanas. Jāprecizē augstāk minētā informācija.	Informācija Ziņojuma 46.lpp precizēta. <i>Informācija precizēta Ziņojuma 3.3.6. nodaļas apakšnodaļā “ Mēslu žāvēšanas iekārtu emisiju attīrīšana”.</i>
14.	3.12. Jānorāda detalizētākā metodikas atsauce (tabulas numurs vai lappuse), kur pieejama informācija par emisijas avota A28 (DUS) piesārņojošo vielu aprēķinā izmantotajiem emisijas faktoriem.	Tika precizēts paskaidrojums pie aprēķiniem. <i>Veikti papildinājumi SPAELP.</i>
15.	3.13. Ziņojuma 37. lpp. ir norādīts, ka graudu torņu aprīkojumā ietilpst aerācijas sistēma, kas nodrošina tīro un sauso graudu ventilēšanu. Lūdzam sniegt vērtējumu/pamatojumu, kādēļ netika aprēķinātas emisijas no graudu uzglabāšanas.	Ņemot vērā, ka visas putnu barības ražošanas procesa tehnoloģiskās iekārtas, t.sk. graudu uzglabāšana, būs slēgtas biologiskās drošības nodrošināšanas nolūkos, emisijas no barības ražošanas un graudu uzglabāšanas procesa būs nebūtiskas, kā tas aprakstīts Ziņojuma 3.3.5. nodaļā. Tāpat, tā kā tīro un sauso graudu aerēšanas sistēma graudu torņos var būt iedarbināta (to kontrolē automātika, ņemot vērā temperatūras un mitruma datus) faktiski tikai ārkārtas gadījumos, kad rodas graudu karšanas un aizdegšanās risks (kas ir zems risks, ņemot vērā, ka Kompleksa darbības nodrošināšanai tiks iepirkti tīri un sausi graudi (graudu kalte Kompleksā nav paredzēta), kam ir gan samazināta

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		putekļu veidošanās, gan ir novērsti karšanas riski, jo graudi var karst to pelielināta mitruma satura dēļ), tad arī putekļu emisijas no graudu aerēšanas procesa var rasties vienīgi ārkārtas gadījumos. To, ka emisijas no graudu uzglabāšanas ir nebūtiskas, pirmšķietami apliecina arī tas, ka šādas emisijas no putnu barības sagatavošanas un graudu uzglabāšanas procesa nav norādītas arī līdzīga nozares uzņēmuma ar faktiski analogiskiem ražošanas procesiem - AS "Balticovo" - Valsts vides dienesta izsniegtajā A kategorijas iesārņojošās darbības atļaujā Nr.JE14IA0002 (pārskatīta 01.07.2020.), neskatoties uz to, ka šis uzņēmums barības sagatavošanai izmanto un arī uzglabā graudus 100 tūkst. tonnu apjomā gadā. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
16.	4. Ziņojuma 37. lpp. ir norādīts, ka graudi ar piemaisījumiem tiek novadīti uz graudu tīrīšanas iekārtām ar jaudu līdz 100 t/h. Savukārt, SPAELP emisijas avota A30 aprakstā norādīts, ka viena graudu tīrīšanas iekārta iztīra 120 t/h. Lūdzam precizēt informāciju par graudu tīrīšanas iekārtas jaudu.	Graudu tīrīšanas iekārtu paredzamā jauda ir līdz 120 t/h katrai. Kopumā paredzētas divas šādas iekārtas. Informācija precizēta Ziņojuma 3.3.5. nodaļas apakšnodaļā "Graudu pieņemšana un pirmapstrāde".
17.	5. Ziņojuma 23.lpp. norādīts, ka kompleksa teritorijā vienlaicīgi darbosies viena jaunputnu mēslu iekraušanas transporta vienība. Lūdzam precizēt, kādēļ SPAELP rēķinātas emisijas no 5 mēslu iekraušanas vietām.	Kopā ir 5 mēslu iekraušanas vietas, bet vienlaicīgi mēsli tiks izvākti no vienas vietas (izkrauj vienu pēc otras). Modelēšanai tika izvēlēts vissliktākais scenārijs: visām iekārtām ir maksimālās emisijas visa gada garumā. Veikti papildinājumi SPAELP.
18.	6. Lūdzam sniegt informāciju, vai kompleksa darbības rezultātā uz notekūdeņiem tiks novadīti/ notekūdeņos radīsies prioritārās vielas vai bīstamās vielas, kas norādītas MK 12.03.2002. noteikumu Nr. 118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” (turpmāk – Noteikumi Nr. 118) 1. pielikuma 1. tabulā un 2. tabulā. Informējam, ka minēto informāciju var iegūt, piemēram, ar aprēķinu metodi atbilstoši uzņēmumā plānoto izmantot ķīmisko vielu masu bilancei.	Kompleksa darbības rezultātā notekūdeņos neradīsies prioritārās vielas vai bīstamās vielas. Arī citiem putnkopības uzņēmumiem Latvijā (atbilstoši VVD izsniegtajām piesārņojošo darbību atļaujām) to darbības rezultātā neveidojas tādi notekūdeņi, kas saturētu bīstamas vielas. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
19.	7.Vēršam uzmanību, ka, ņemot vērā to, ka pēc ~700 m attīrītie notekūdeņi ieplūst valsts nozīmes ūdensnotekā „Babraunīca”, saskaņā ar Noteikumu Nr. 118 prasībām, notekūdeņu izplūdes vietā jānodrošina naftas produktu koncentrācija ≤0,1 mg/l.	Komentārs ņemts vērā. Informācija precizēta Ziņojuma 3.3.11. nodaļas apakšnodaļā "Attīrīto notekūdeņu novadīšana vidē".
20.	8. Jāpapildina olu un olu produktu ražotnes paredzēto risinājumu	Ņemot vērā biodrošības apdraudējumus, tīrīšanai netiks izmantoti

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	atbilstības novērtējums ar labāko pieejamo tehnisko paņēmieni (turpmāk – LPTP) secinājumiem ar šādu informāciju: 8.1. Sniegt izvērtējumu par 3.LPTP d) punktu; 8.2. Sniegt izvērtējumu par 5.LPTP f) punktu; 8.3. Sniegt izvērtējumu par 13.LPTP f) un g) punktu; 8.4. Izvērtēt amonjaka emisijas gaisā no katras dējējvistu novietnes, ņemot vērā SPAELP aprēķinātās amonjaka emisijas un papildināt izvērtējuma 31. LPTP (21.lpp.); 8.5. Ņemot vērā to, ka LPTP secinājumu 29. LPTP d) punkts paredz vismaz reizi gadā monitorēt ienākušo un izejošo dzīvnieku skaitu, vajadzības gadījumā ieskaitot dzimšanas un nāves gadījumus, līdz ar to VVD Daugavpils RVP ieskatā kritušo putnu uzskaitē jāveic pēc skaita, nevis pēc svara. 8.6. Vēršam uzmanību, ka šobrīd uzņēmums neizvērtēja atbilstību LPTP secinājumu 1.1. un 1.2. tabulai attiecībā uz saistīto kopējo izdalīto slāpekli un fosforu. Līdz ar to nepieciešams papildināt 3. un 4. LPTP ar vērtējumu par plānoto proteīna un fosfora līmeni izmantotajā barībā un salīdzināt ar 2017. gada LPTP “Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs” aprakstītajiem līmeņiem.	nekontaminēti lietusūdeņi. Ievērojot Kompleksa darbības ietvaros paredzēto putnu mēslu izvākšanas no novietnēm biežumu, ar LPTP saistītie amonjaka emisiju līmeņi no putnu novietnēm nepārsniegs noteiktos robežlielumus. Kompleksa darbība ir plānošanas stadijā, līdz ar to nav pieejami reāli testēšanas pārskati mēslu fizikālā un ķīmiskā sastāva raksturošanai Plānotās darbības kontekstā. Kompleksa darbības laikā vismaz vienu reizi gadā tiks veikts arī kopējā izvadītā slāpekļa un kopējā izvadītā fosfora monitorings, lai izvērtētu nepieciešamību īstenot papildus pasākumus minēto vielu apjomu samazināšanai. LPTP secinājumi tika papildināti ar 3.LPTP d) punktu; 5.LPTP f) punktu; 13.LPTP f) un g) punktu. Informācija precizēta 29. LPTP d)punktā; izvērtējuma 31.LPTP.
21.	9. Ziņojumā jāizvērtē iespējamās ietekmes (trokšņi, vibrācijas) uz tuvākām apdzīvotām teritorijām, kas var rasties pāļu pamatu urbšanas laikā, ja tiks izmantota šāda pamatu ierīkošanas tehnoloģija. Iespējamo ietekmju būtiskumu/nebūtiskumu nepieciešams pierādīt ar atbilstošiem aprēķiniem vai citiem pamatojošiem datiem.	Saskaņā ar Ziņojuma 5.1. nodaļā aprakstīto Kompleksa būvniecības procesā maksimāli tiks izmantotas videi draudzīgākas celtniecības metodes, kas apkārtnē nerada nozīmīgu trokšņa un vibrāciju līmeni, ko tuvāko dzīvojamo māju iedzīvotāji neizjutīs. Kā viens no iespējamajiem pamatu izbūves paņēmieniem ir norādīta pāļu urbšana (kas ir daudz saudzīga pāļu izbūves tehnoloģija un rada būtiski mazākas trokšņu emisijas un vibrācijas nekā pāļu dzišana), ja šāda nepieciešamība tiks noteikta detālajā būvpamatņu ģeotehniskās izpētes gaitā. Saskaņā ar Ziņojuma 4.5. nodaļā aprakstīto Paredzētas darbības teritorijas inženierģeoloģisko apstākļu raksturojumu augšējo ģeoloģisko griezumā veido morēnas smilšmāls un mālsmilts, kas ir atzīstama par noturīgu būvpamatni dažādas slodzes būvēm, ar iespēju pielietot salīdzinoši vienkāršus un ekonomiskus pamatu risinājumus. Līdz ar ko pamatu izbūves tehnoloģiskajā procesā izmantot tādus paņēmienus kā

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		pāļu urbšana pirmsšķietami var nemaz nebūt nepieciešams (arī graudu torņu pamatu izbūvei pāļu urbšana var nebūt nepieciešama, ņemot vērā pieteikami lielo šo būvju pamatu atbalsta laukumu). Tāpat, tā kā arī pāļu urbšanas (nevis dzišanas) tehnoloģijai ir vismaz četras dažādas metodes, kas pielietojamas atbilstoši būvpamatnes ģeoloģiskajam raksturojumam un būves parametriem, ar dažādu iespējamu trokšņu un vibrāciju ietekmi (kas turklāt ir kontrolējama, ņemot vērā urbšanas ātrumu), turklāt nav skaidrs, vai šādas tehnoloģijas pielietošana vispār būs nepieciešama, tad prasība šajā projekta posmā gatavot detalizētu izvērtējumu par iespējamām ietekmēm, kas var rasties pamatu izbūves laikā (trokšņi, vibrācijas) ir nelietderīga. Gadījumā, ja detālajā būvpamatņu ģeotehniskās izpētes gaitā pamatu izbūvei kā optimālais un nepieciešamais risinājums tiks noteikta pāļu pamatu izbūve, pielietojot pāļu urbšanas tehnoloģiju, attiecīgie paņēmieni, monitoringa prasības un prasības ietekmes mazināšanai būvniecības procesā uz tuvākajām apdzīvotajām teritorijām, tiks noteiktas būvprojektā, kas saskaņojams ar pašvaldību. Ziņojuma 5.1. nodaļa papildināta ar attiecīgu komentāru.
22.	10. Vēršam uzmanību, ka Ziņojuma pielikumā nav pievienoti 18., 19. un 20. attēli par radītā trokšņa radītāju vērtībām B alternatīvas gadījumā.	Ziņojuma pielikums papildināts ar attiecīgiem attēliem.
23.	11. Lūdzam papildināt Ziņojuma 3.16. tabulu ar informāciju par kravas transporta vienībām, kas atvedīs jaunputnus kompleksa teritorijā un izvedīs putnus uz kautuvi, kā arī izvērtēt nepieciešamību veikt izmaiņas trokšņu izvērtējumā.	Ziņojumā 3.8. nodaļas 3.16. tabulā ir atspoguļotas visas galvenās kravas transporta vienības, kas uz Kompleksa teritoriju atvedīs nepieciešamās izejvielas (t.sk. dienu vecus cāļus) un izvedīs gatavo produkciju (t.sk. dēt beigušos putnus) un dažādus atkritumus. Šie dati, ievērojot Ziņojuma 3.27. attēlā (72.lpp.) norādītos paredzētos autotransporta kustības maršrutus, ir ņemti vērā gaisa emisiju novērtējumā un trokšņu ietekmes novērtējumā. Ņemot vērā, ka piegādājamo cāļu kopējie svara apjomi (un arī attiecīgais nepieciešamais transporta vienību skaits) ir nebūtiski (viens cālis sver ~60 grami jeb 0,06 kg); 111550 cāļi vienai dējējvistu novietnei sver ~6,7 tonnas, bet vienlaicīgi atved cāļus trīs jaunputnu novietņu papildīšanai jeb tā ir viena kravas automašīna reizi 3 mēnešos), cāļu piegādei paredzētās transporta vienības ir iekļautas 3.16. tabulā kā "Citas ražošanas izejvielas un materiāli", kas tiek atvesti uz Kompleksa teritoriju.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Arī dēt beigušo putnu izvešanai nepieciešamā transporta apjomi nav būtiski. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto kopumā gada laikā no Kompleksa teritorijas ir izvedami dēt beigušie putni (nodošanai kautuvēm gaļas pārstrādei) līdz 6000 tonnas/gadā, kas atbilst vidēji 0.82 smago auto reisiem dienā. Šie transporta vienību dati dēt beigušo putnu izvešanai ir iekļauti 3.16. tabulā zem apzīmējuma "Cita saražotā produkcija", kas izvedama no Kompleksa teritorijas. Ņemot vērā gan minēto procesu, gan arī citu mazāk būtisku procesu nodrošināšanai nepieciešamos nebūtiskos transporta vienību apjomus (kas vidēji nesasniedz pat vienu pilnu transporta vienību dienā), salīdzinājumā ar citām, to īpaša izdalīšana un norādīšana 3.16. tabulā nav lietderīga. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
24.	12. Ziņojuma 59. lpp. pievienotā tabula jāpapildina ar informāciju par atkritumiem, kas kompleksa darbības rezultātā radīsies smilts un naftas produktu uztvērējos (norādot konkrētas atkritumu klases atbilstoši MK 19.04.2011. noteikumu Nr. 302 "Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus" klasifikatoram).	Kompleksa darbības rezultātā smilts un naftas produktu uztvērējos var rasties līdz 50 tonnas/gadā atkritumu no smilšu uztvērējiem (atkritumu klase 190802). Veikti papildinājumi Ziņojuma 3.3.12. nodaļas apakšnodaļā "Ražošanas atkritumi".
25.	13. Saskaņā ar Ziņojumā 73. lpp. norādīto informāciju, ēku demontāžas laikā radušies būvgruži var tikt izmantoti kompleksa ceļu pamatnes sagatavošanai. VVD Daugavpils RVP pievērš uzmanību, ka inženiertehniskām vajadzībām (t.sk. kompleksa ceļu pamatnes sagatavošanai) drīkst izmantot no būvniecības un būvju nojaukšanas atkritumiem reģenerētus materiālus. Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1. panta 13. punktam, atkritumu reģenerācija ir jebkura darbība, kuras galvenais rezultāts ir atkritumu lietderīga izmantošana ražošanas procesos vai tautsaimniecībā, aizstājot ar tiem citus materiālus, kuri būtu izmantoti attiecīgajai darbībai, vai atkritumu sagatavošana šādai izmantošanai. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzam sniegt informāciju, vai kompleksa teritorijā tiks veikta būvniecības atkritumu reģenerācija (t.sk. drupināšanas darbi)? Gadījumā, ja kompleksa teritorijā tiks paredzēts veikt būvniecības atkritumu reģenerācijas darbības, jāpapildina trokšņu izvērtējums, ņemot vērā jaunus trokšņa emisijas avotus (reģenerācijas	Ziņojuma 3.9. nodaļā sniegts apraksts par teritorijas sagatavošanu būvdarbiem, kurā norādīts, ka A alternatīvas gadījumā teritorijas sagatavošanas darbu laikā normatīvajos aktos noteiktā kārtībā būs jāveic 3.28.attēlā atzīmēto Kompleksa teritorijā esošo pilnīgi vai daļēji sagrauvušo būvju (ēku) demontāža (nojaukšana). Tāpat norādīts, ka demontāžas laikā radītie būvgruži var tikt izmantoti Kompleksa iekšējo ceļu pamatnes sagatavošanai, tādējādi samazinot uz Kompleksu piegādājamo izraktenņu (grants) kravu apjomus. Ņemot vērā projekta stadiju, uz Ziņojuma sagatavošanas brīdi kopējais iespējamais demontējamo būvju būvgružu apjoms, kas būtu izmantojams (un ko būtu iespējams izmantot) atkārtotai izmantošanai, nav nosakāms - gan jebkādas dokumentācijas trūkuma dēļ par nojaucamajām, savulaik militārā objekta vajadzībām izmantotām būvēm, gan sakarā ar kadastra informācijas sistēmā novecojušo informāciju par šo ēku faktisko nolietojuma pakāpi (daļa no sistēmā reģistrētajām ēkām dabā faktiski vairs neeksistē). Līdz ar ko šajā projekta stadijā nav arī iespējams noteikt

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	iekārtas).	būvju demontāžas un būvgružu reģenerācijas iespējamās tehniskās prasības. Šajā sakarā prasības īstenošana attiecībā uz trokšņa novērtējuma sagatavošanu par emisijām no būvgružu reģenerācijas (t.sk. būvgružu drupināšanas) procesa ir apgrūtināta. Tāpat, ņemot vērā, ka tuvākā dzīvojamā apbūve atrodas aptuveni 1 km attālumā no Rūpnieciskās apbūves teritorijā esošām demontējamām būvēm, kā arī būvniecības process (būvtechnikas pārvietošanās vai specifisku būvdarbu veikšana, kas rada paaugstinātu troksni), kas ietver arī teritorijas sagatavošanas darbus, atbilstoši Ziņojuma 8.2. nodaļas 8.2. tabulā sniegtajam aprakstam tiks organizēts darba dienu dienas periodā no 9:00 līdz 19:00, ietekme uz tuvākajām dzīvojamās apbūves teritorijām pirmsšķietami būs nebūtiska un īslaicīga. Ievērojot būvniecības normatīvo aktu prasības, būvniecības procesā pielietojamās tehnoloģijas un būvju nojaukšanas darbu apjomi un tehniskie risinājumi, kā arī prasības ietekmes mazināšanai būvniecības procesā uz tuvākajām dzīvojamās abūves teritorijām tiks noteiktas būvprojektā, kas saskaņojams ar pašvaldību. Ziņojuma 3.9. nodaļa papildināta ar papildus skaidrojumu.
26.	14. Ziņojuma 44. lpp. ir norādīts, ka kopējais paredzamais uz granulēšanu novirzāmais izžāvētu mēslu apjoms ir ~67 tūkst. tonnas gadā. Savukārt, citviet Ziņojumā (46.lpp.) norādīts, ka kompleksā saražotais gatavu granulētu mēslu apjoms plānots līdz 70 tūkst. tonnas gadā. Lūdzam izskaidrot starpību starp norādītajiem mēslu apjomiem.	Saskaņā ar Ziņojuma 3.3.6. nodaļas 3.12. attēlā, kurā atspoguļota putnu mēslu žāvēšanas un granulēšanas procesa shēma, norādīts, ka no žāvēšanas iekārtām tiek kopumā iegūti 185 t/dnn jeb ~67 tūkst. tonnas gadā izžāvētu (pārstrādātu) putnu mēslu, kas novirzāmi uz granulēšanu. Tāpat atbilstoši plūsmas shēmai, kas norādīta 3.12. attēlā, izžāvētiem putnu mēsliem pirms granulēšanas var tikt pievienoti arī citi ražošanas procesa blakusprodukti (kurtuvju pelni un amonija sulfāts) vērtīgāka vai specifiskām pasūtītāja vajadzībām paredzēta gala produkta (organiskā minerālmēslojuma) iegūšanai (piemēram, kurtuvju pelni līdz 5 t/dnn apjomā). Līdz ar ko kopējais granulēta produkta apjoms, kas izvedams no Kompleksa teritorijas realizācijai var sasniegt līdz 70 tūkst. tonnas gadā. Šī informācija ir norādīta Ziņojuma 3.3.6. nodaļas apakšnodaļā "Mēslu žāvēšanas iekārtu emisiju attīrīšana" (44.lpp) saistībā ar iegūtā amonija sulfāta šķīduma apsaimniekošanas risinājumiem un Ziņojuma 3.3.8. nodaļā (49.lpp) saistībā ar kurtuvju pelnu apsaimniekošanas risinājumiem.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		<i>Ziņojuma 3.3.6. nodaļas apakšnodaļa "Mēslu granulēšana" papildināta, sniedzot papildus skaidrojumu.</i>
27.	15. Ņemot vērā to, ka paredzēta jauna A kategorijas piesārņojošā darbība, saskaņā ar MK 02.04.2013. noteikumu Nr. 182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi" 27.5. punkta prasībām, nepieciešams veikt gaisu piesārņojošo vielu modeļa jutīguma analīzi (analīze, ko veic, lai noskaidrotu, cik lielā mērā, pārmainoties vienam faktoram, mainās cits faktors).	Saskaņā ar MK 02.04.2013. not. Nr.182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi" 27.5. punktu - jutīguma analīze tiek veikta, kad tiek iesniegts pieteikums jaunai A kategorijas piesārņojošai darbībai - modeļa jutīguma analīze tiks veikta, sagatavojot pieteikumu jaunai A kategorijas piesārņojošai darbībai. Papildinājumi nav veikti.
28.	16. Vienlaicīgi VVD Daugavpils RVP norāda, ka Ziņojumā ir lietderīgi iekļaut kopsavilkumu ar Ziņojumā minēto informāciju, kas būtu viegli uztverams un saprotams sabiedrībai, izvairoties no specifisku tehniskos aprakstu un terminu lietošanas atbilstoši MK 13.01.2015. noteikumu Nr. 18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 2. pielikuma 17. punkta prasībām.	Ievērojot MK 13.01.2015. not. Nr. 18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 2. pielikuma 17. punkta prasības kopsavilkums par Ziņojumā minēto informāciju ir bijis izstrādāts un pieejams kā atsevišķs Ziņojumam pievienots pavadošais dokuments. Ievērojot VVD Daugavpils RVP priekšlikumu, kopsavilkums ir pievienots Ziņojuma pielikumiem.
Krustpils novada pašvaldība (30.03.2021. vēstule Nr. 2.1-8/21/476)		
29.	Lai mazinātu traucējošas smakas un trokšņa izplatību Krustpils novada pašvaldības teritorijā, ierosinām veikt apstādījumu joslu (koku un krūmu) izveidi, izmantojot to kā "dabīgo gaisa filtru", "vizuālo ekrānu" un emisiju koncentrācijas izkliedējošu risinājumu.	Saskaņā ar Krustpils novada pašvaldības Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 86.3. punktu Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R) esošajai apbūvei detālplānojumā vai būvprojektā jāparedz pasākumi apkārtējo teritoriju aizsardzībai pret trokšņiem, smakām un cita veida piesārņojumu - prettrokšņa sienas, aizsargstādījumi u.tml. Savukārt TIAN 86.4. punkts nosaka, ka, ja Rūpniecības apbūves teritorija (R) robežojas ar citas atļautās izmantošanas teritorijām, izņemot Rūpniecības teritorijas (R1), Rūpniecības apbūves teritorijas (R2), Tehniskās apbūves teritorijas (TA) un Transporta infrastruktūras teritorijas (TR), operators sev piederošajā teritorijā gar zemes vienības/u robežu ierīko buferzonu, kuras platumu nosaka un pamato detālplānojumā vai būvprojektā, atkarībā no ražošanas uzņēmuma darbības veida un ietekmes uz apkārtējo teritoriju vides un dzīves kvalitāti. Teritorija jānožogoj ar necaurredzamu žogu augstumā līdz 2 m. Saskaņā ar minēto TIAN noteikumu prasībām konkrēti apstādījumu risinājumi tiks paredzēti un saskaņoti ar pašvaldību būvprojekta izstrādes gaitā. <i>Ziņojuma 8.2. nodaļas 8.2. tabula papildināta ar papildus pasākumu pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai.</i>

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
Jēkabpils pilsētas pašvaldība (06.04.2021. vēstule Nr. 4.4.12/21/239)		
30.	Ņemot vērā to, ka galvenā transporta plūsma uz kompleksu tiks nodrošināta pa autoceļu A6 "Rīga – Daugavpils - Baltkrievijas robeža (Pāternieki)", no kura uz Kompleksu nokļūšana ir iespējama vienīgi pa Ārijas Elksnes ielu, Jēkabpilī, kā arī to, ka šī iela šķērso dzelzceļu, nelielā attālumā no pagrieziena no autoceļa A6 "Rīga – Daugavpils - Baltkrievijas robeža (Pāternieki)", izmantojot dzelzceļa pārbrauktuvi Ārijas Elksnes ielā, paredzētās darbības gaitā, palielinoties smagā autotransporta satiksmes intensitātei, būtu veikams satiksmes plūsmas monitorings, plūsmas plānošana un organizēšana tādā veidā, lai novērstu iespējamus sastrēgumus pārbrauktuves abās pusēs. Regulāru satiksmes sastrēgumu gadījumā būtu organizējama Ārijas Elksnes ielas pārbūve, lai nodrošinātu šīs ielas pietiekamu nestspēju.	Ziņojuma 3.8. nodaļas apakšnodaļa "Autotransporta plūsmas organizācija" papildināta ar papildus skaidrojumu par satiksmes plūsmas monitoringu un plūsmas plānošanu.
31.	Plānotās darbības rezultātā nav pieļaujams pārsniegt emisijas limitu projektā noteiktos emisiju limitus, lai nepasliktinātu pilsētas iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī lai neietekmētu paredzētās darbības relatīvā tuvumā esošās Savrupmāju apbūves teritorijās (DzS) un Dzīvojamo māju apbūves teritorijās (Dz), kas noteiktas saskaņā ar Jēkabpils pilsētas domes 2010.gada 4.marta saistošo noteikumu Nr.6 "Jēkabpils pilsētas teritorijas plānojums ar grozījumiem 2007. – 2019.gadam" grafisko daļu "Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana". Papildus tam, paredzētās darbības ietvaros veikams regulārs vides stāvokļa monitorings un nekavējoties īstenojami tehnoloģiski un organizatoriski pasākumi negatīvas ietekmes novēršanai uz augstāk minētajām teritorijām.	Ierosinātāja apzinās un ņem vērā, ka Ziņojumā norādītie emisiju līmeņi būs obligāts nosacījums darbības realizēšanai, kurus būs iespējams pārskatīt, tikai veicot atkārtotu darbības izvērtējumu. Tāpat Ierosinātājam Paredzētās darbības gaitā būs pienākums nodrošināt attiecīgu gaisa kvalitātes normatīvu monitoringu un nekavējoties novērst radušās neatbilstības. Komentārs pieņemts zināšanai. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
32.	Lai vēl vairāk mazinātu riskus traucējošu smaku un citu emisiju izplatībai un izklidēšanai, Kompleksa teritorijas Dienvidu daļā būtu veikama masīvu apstādījumu joslu (liela auguma koku un krūmu) izveide, kas kalpotu kā "dabīgais gaisa filtrs" un "vizuālais ekrāns".	Skat. tabulas 29.punktu.
33.	Ņemot vērā Jēkabpils pilsētas centralizētās ūdensgūtnes "Krustpils" tuvumu un paredzētās darbības vietas izvietojumu šīs ūdensgūtnes ķīmiskās aizsargjoslas ziemeļu robežas tuvumā, Kompleksa ūdensapgādes nodrošināšanai būtu izmantojams augšdevona Gaujas horizonts, kā arī ūdensapgādē iespējami lielākā apjomā izmantojams recirkulēts ūdens, tādējādi samazinot pazemes ūdens ieguves apjomus.	Saskaņā ar Ziņojuma 4.5. un 4.6. nodaļās aprakstīto Kompleksa darbības nodrošināšanai ir iespējams izmantot vairākus (t.sk. vienlaicīgi) pazemes ūdeņu horizontus labvēlīgo hidroloģisko apstākļu dēļ, kas ar lielu ticamības pakāpi nevar ietekmēt citas tuvākās ūdensgūtnes. Ziņojumā norādīts, ka priekšroka Kompleksa ūdensapgādes nodrošināšanai būtu dodama augšdevona Gaujas horizontam, jo Amatas horizonta

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		smilšakmeņos ierīkotie urbumi mēdz smilšot, it īpaši pie ievērojama debīta. Tāpat norādīts, ka šī horizonta izmantošana ir ieteicamākais variants piesardzības nolūkos, jo bez Jēkabpils pilsētas centralizētās ūdensgūtnes, būtisks ir arī atsevišķi ierīkotu fizisku un/vai juridisku personu īpašumā esošu urbumu izvietojums plānotās ūdensgūtnes orientējošās sateces zonā (Pļaviņu – Daugavas horizontā ierīkotajos urburos), kā arī Gaujas horizonta izmantošanas gadījumā ūdensgūtnē bakterioloģiskās aizsargjoslas nebūs, kas nav mazsvarīgi, ņemot vērā nopietnos saimnieciskās darbības aprobežojumus tajā. Ierosinātajai pazemes ūdeņu atradnes pases saņemšana būs obligāts nosacījums pazemes ūdeņu, kā dabas resursu, izmantošanai atbilstoši MK 06.09.2011. not. Nr.696 „Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība” noteiktajai kārtībai. <i>Priekšlikums pieņemts zināšanai. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.</i>
Veselības inspekcija (19.03.2021. vēstule Nr. 4.6.2.-10./)		
34.	Papildināt sadaļā 5.8. Paredzētās darbības radītā trokšņa ietekmes novērtējums ar: "Pēc Kompleksa darbības uzsākšanas tiks nodrošināti trokšņu robežlielumu kontroles mērījumi pie attiecīgās ekspluatācijas maksimālas jaudas, lai novērtētu reālo trokšņu atbilstību ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros trokšņu modulēšanas rezultātiem" un atbilstību saskaņā ar MK 07.04.2014. not. Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".	Komentārs ņemts vērā. <i>Ziņojuma 5.8. nodaļa papildināta.</i>
35.	Papildināt 12.pielikuma Aizsargjoslu karti ar plānotajām aizsargjoslām ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām un ūdensapgādes urbumu aizsargjoslām.	Komentārs ņemts vērā. <i>Ziņojuma 12.pielikums „Aizsargjoslu karte” papildināts.</i>
<i>Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtās vēstules ar komentāriem/ priekšlikumiem IVN Ziņojuma pilnveidošanai</i>		
Fiziskas personas vēstule (05.04.2021. vēstule Nr.RR/2021/04/05/001)		
36.	Atbilstoši Programmas 1.1. punktam minerālmēslu ražotnes izveidošana nav iekļauta ietekmes uz vidi novērtējuma tvērumā. No Ziņojuma (sk. 3.6. punktu, 69. lpp) secināms, ka paredzētās darbības rezultātā gadā tiks saražoti 70 000 tonnu organiskā mēslojuma, 19 000 tonnu amonija sulfāta šķīdums, 5 000 tonnu amonija sulfāta.	Mēslu pārstrādes, kas ir neatņemama Paredzētās darbības sastāvdaļa, risinājumu un tehnoloģisko iekārtu apraksts iespējami detalizētā pakāpē (ņemot vērā projekta stadiju) ir iekļauts Ziņojumā (3.3.6. nodaļa) atbilstoši Programmai. Mēslu pārstrādes risinājumi ir bijuši norādīti arī Ierosinātajās 05.06.2020. VPVB nosūtītajā iesniegumā par Paredzēto darbību (ar papildinājumiem, kas nosūtīti VPVB 29.06.2020), kā arī

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	novērtējumu” 1. pielikuma 8. punktā paredzētajai darbībai - iekārtas, kas paredzētas rūpnieciskai turpmāk minēto vielu ražošanai, izmantojot vairākus secīgus ķīmisko vielu pārvēršanas procesus. Amonija sulfāts/tā šķīdums ir slāpekli saturoši minerālmēsli. Atbilstoši Ziņojumā ietvertajam aprakstam amonija sulfāts tiks saražots, izmantojot ķīmiskās konversijas procesus. Ievērojot, ka ražošanas apjomi pārsniegs 20 000 tonnas gadā, darbībai pašai par sevi nepieciešams veikt ietekmi uz vidi novērtējumu.	izklāstīti Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas gaitā. Atbilstoši Ziņojumā un iesniegumā par Paredzēto darbību norādītajam radītais izžāvētais un granulētais organiskais mēslojums ir mēsļu pārstrādes procesa rezultāts, kas novērš nepieciešamību pēc mēsļu krātuvju izveides, kas savukārt ir viens no būtiskākajiem vides riskus un nelabvēlīgu smaku radošiem objektiem ne tikai citos putnkopības, bet arī lopkopības uzņēmumos kopumā. Savukārt mēsļu pārstrādes rezultātā iegūtais amonija sulfāta šķīdums un amonija sulfāta sāls ir pārstrādes procesa blakusprodukti, kas nav klasificējami kā bīstami un kas tiks uzglabāti un realizēti normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. Papildus norādāms, ka saskaņā ar likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajiem ietekmes novērtējuma principiem “paredzēto darbību, kurai ir vai var būt būtiska ietekme uz vidi, aizliegts sadalīt vairākās darbībās, jo tādējādi netiek pienācīgi novērtēta paredzētās darbības kopīgā ietekme” (likuma 3.panta pirmās daļas 7.punkts). Līdz ar ko fiziskas personas norādītais par nepieciešamību veikt atsevišķu ietekmes novērtējumu vienam Paredzētās darbības procesa posmam ne tikai nav lietderīgs un pamatots, jo Ziņojumā tas jau ir aprakstīts un vērtēts Paredzētās darbības kopsakarā, bet ir arī pretrunā likumā noteiktajam ietekmes novērtējuma principam, kas aizliedz Paredzēto darbību sadalīt vairākās darbībās. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
37.	Ziņojumā ietvertā informācija par minerālmēsļu ražošanu neatbilst 2015.gada 13.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 2. pielikumā paredzētajam informācijas apjomam. Darbība aprakstīta fragmentāri, nesniedzot pietiekamu priekšstatu par ekspluatācijas fāzes raksturlielumiem un darbības ietekmi uz vidi (piemēram, ziņojuma 46. un 76. lpp iekārta identificēta tikai kā smaku avots). Nepilnības paredzētās darbības izvērtējumā apstiprina arī SIA “TEST” sagatavotais novērtējums par darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti. Lai arī novērtējumā pareizi identificēts, ka kūtsmēsļu žāvēšanas process rada amonjaka emisijas, novērtējumā mēsļu žāvēšanas iekārtas	Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums Paredzētai darbībai ir izstrādāts saskaņā ar MK 13.01.2015. not. Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” prasībām un ņemot vērā VPVB 05.10.2020. izdoto programmu Nr. 5-03/15. Attiecībā uz mēsļu pārstrādes risinājumiem Ziņojumā ir sniegts gan šī procesa apraksts un darbības principi, gan iespējami detalizēti (ņemot vērā projekta stadiju) sniegti tehnoloģiskā procesa raksturlielumi – atbilstoši potenciālo iekārtu piegādātāju sniegtajai informācijai. Ņemot vērā šo informāciju Ziņojumā ir norādīti arī aprēķinātie mēsļu žāvēšanas procesa gaisa emisiju parametri pēc attīrīšanas, kas tajā skaitā izmantoti Paredzētās darbības gaisa emisiju novērtējuma sagatavošanā.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	iekļautas tikai kā smaku emisijas avots, amonjaka un putekļu emisijas nav vērtētas. Tas ir ļoti būtisks trūkums, jo potenciālā mēslu žāvēšanas attīrīšanas sistēmu piegādātāja apliecinājumā nav norādīti putekļu un amonjaka emisiju redukcijas apjomi (ražotājs norādījis tikai nominālo smaku redukcijas potenciālu). Ņemot vērā, ka kūtsmēslu žāvēšanas fāzē substrāta apjoms tiks reducēts no ~ 200 000 tonnām līdz 70 000 tonnām, secināms, ka darbības rezultātā radīsies ~ 120 000 tonnu putekļu un gāzveida vielu emisiju. Ievērojot, ka putnu novietņu emisiju kopapjoms prognozēts 457 tonnas gadā, tik būtiska emisiju avota, kura emisiju apjoms vairāk nekā 260 reizes pārsniedz pamatdarbības emisijas neiekļaušana novērtējumā vērtējama kritiski. Amonija sulfāta iegūšanai nepieciešamie ķīmiskās konversijas procesi un iekārtas to nodrošināšanai aprakstītas fragmentāri, neparedzot visaptverošu darbības izvērtējumu.	Ierosinātājai šajā projekta posmā nav pamata neuzticēties savā nozarē pieredzējušu uzņēmumu (<i>ADVEN, STELA Laxhuber</i> un <i>Centriair</i>) sniegtajai informācijai. Tapat norādāms, ka potenciālie tehnoloģisko iekārtu piegādātāji objektīvu iemeslu dēļ līdz konkrēta sadarbības līguma noslēgšanai par iekārtu piegādi (kas būs iespējama tikai tehniskā projekta izstrādes gaitā) nevienam nesniedz detalizētu informāciju par tehnoloģisko procesu niansēm gan to patentu tiesību, gan ievērojamās konkurences dēļ. Ierosinātāja apzinās un ņem vērā, ka Ziņojumā norādītie emisiju līmeņi būs obligāts nosacījums darbības realizēšanai, kurus būs iespējams pārskatīt, tikai veicot atkārtotu darbības izvērtējumu. Līdz ar ko Paredzētās darbības akceptēšanas gadījumā no iekārtu piegādātājiem tiks pieprasīts nodrošināt attiecīgos Ziņojumā norādītos tehnoloģiskos procesus un emisiju līmeņus, lai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saņemtu piesārņojošās darbības atļauju. Papildus norādāms, ka saskaņā ar uzņēmumam SIA "Egg Energy", reģ.Nr. 40103202586, kas Latvijā cita starpā nodarbojas ar biogāzē pārstrādātu putnu mēslu fermentācijas atlieku žāvēšanu (lētveida tiešās siltuma pievades žāvēšanas iekārtās) un granulēšanu, 26.03.2019. izsniegto Valsts vides dienesta atļauju B kategorijas piesārņojošai darbībai Nr. JE19IB0003 uzņēmums gadā saražo līdz 12 tūkst. tonnas gatava žāvēta un granulēta produkta. Saskaņā ar šīs atļaujas Piesārņojošo vielu emisiju limitu projektu (2.pielikuma 15.tabula) vienīgās emisijas no substrāta žāvēšanas procesa pēc emisiju apstrādes ķīmiskā gaisa attīrīšanas sistēmā (skruberī) ir smaku emisijas (emisijas avoti A106 un A107). Saskaņā ar šo emisijas avotu raksturojumu (15.tabula) to smaku koncentrācija sasniedz 51,1 O_{Ue}/m³, bet kopējās gada kumulatīvās smakas emisijas ir 3.75x10⁹ O_{Ue}/gadā katram emisijas avotam. Salīdzinājumam, Paredzētās darbības ietvaros plānots saražot līdz 70 tūkst. tonnas gatava produkta (t.i. līdz 6 reizes vairāk nekā SIA "Egg Energy"), vienlaicīgi mēslu žāvēšana tiks nodrošināta modernākās slēgtās žāvēšanas iekārtās ar gaisa recirkulāciju un kontrolējamu emisiju savākšanu un attīrīšanu vairāku pakāpju gaisa attīrīšanas sistēmā, t.sk. ne

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		tikai ar ķīmiskām, bet arī fizikālām metodēm. Saskaņā ar Paredzētās darbības ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumu (pievienots Ziņojuma 9.pielikumā) 13.tabulā norādīto mēslu žāvēšanas procesa indikatīvās smaku emisiju koncentrācijas pēc attīrīšanas ir 100 OUE/m³, bet kumulatīvās smaku emisijas (emisiju avoti A20 un A 21) ir 6.36x10¹⁰ OUE/gadā katram avotam jeb aptuveni 17 reizes lielākas, nekā SIA “Egg Energy” piesārņojošo vielu emisijas limitu projektā norādītās, pretstatā vien līdz 6 reizes lielākam saražotā gatavā produkta apjomam. Turklāt šādi rādītāji SIA “Egg Energy” ir sasniegti, pat neskatoties uz to, ka apstrādāta (separēta) digestāta sausas saturs ir zemāks (mitruma saturs lielāks) nekā putnu mēsliem, t.i. kopējo emisiju apjoms uz vienu tonnu zāvējamā produkta ir objektīvi lielāks, lai sasniegtu tādu mitruma līmeņa samazināšanu substrātā, lai to būtu iespējams granulēt. Līdz ar ko secināms, ka Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procesā veiktās aplēses un aprēķini par mēslu žāvēšanas procesa smakas emisijām pēc attīrīšanas (kas noteiktas gandrīz 3 reizes lielākas uz 1 tonnu saražotā gatavā produkta, nekā SIA “Egg Energy”) ir pieņemtas ar pietiekamu piesardzības pakāpi, un fiziskas personas izteiktais kritiskais vērtējums nav pamatots. <i>Ziņojuma 3.3.6. nodaļas apakšnodaļa “Mēslu žāvēšanas iekārtu emisiju attīrīšana” papildināta ar papildus skaidrojumu par mēslu žāvēšanas emisiju salīdzinājumu ar līdzīgām iekārtām Latvijā.</i>
38.	Ziņojuma 1. nodaļā norādīts, ka paredzētās darbības teritorijas platība un konfigurācija atbilst objekta izveides vajadzībām, t.sk. kā arī nodrošinot gan Krustpils novada teritorijas plānojuma apbūves noteikumus gan Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 140. punktā noteiktos minimālos attālumus no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai būvēm. Paredzēto darbību plānots īstenot nelielā teritorijā, kas nav pietiekama, lai nodrošinātu minimālos attālumus operatora valdījumā vai īpašumā esošajā teritorijā, neskarot citu zemes īpašnieku tiesiskās intereses (Ziņojuma 85. lpp., 4.1. attēls). Zemes vienību ar kadastra numuru 5668	Saskaņā ar Ziņojuma 3.5. nodaļā norādīto zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 5668 007 0370 un 5668 007 0258 vairs netiek izskatītas jaunputnu novietņu izvietojumam (Iesnieguma par paredzēto darbību 2.pielikumā norādītais būvju “B₁” izvietojuma variants), ņemot vērā, ka Ziņojuma izstrādes gaitā veikti Paredzētās darbības teritorijas papildus priekšizpētes darbi un secināts, ka šajās zemes vienībās apbūve var būt būtiski apgrūtināta tur šobrīd esošo būvju iespējamo demontāžas apgrūtinājumu dēļ, kā arī Paredzētās darbības apbūvi var nebūt iespējams (bet tā nav izslēgta, ievērojot MK 30.04.2013. not. Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 142. punktā noteikto; turklāt šāda rakstiska vienošanās ar blakus esošās zemes (un būves) īpašnieku tika panākta, tomēr Ziņojuma izstrādes gaitā

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	007 0370 un 5668 007 0258 platība neļauj izvietot objektus tā, lai no objekta līdz zemes vienības ārējai robežai tiktu nodrošināts minimālais attālums. Minimālie attālumi tiek nodrošināti līdz šobrīd esošajām ēkām, taču nekādā gadījumā netiek nodrošināti līdz nekustamajiem īpašumiem, kuros atbilstoši teritorijas plānojumam var izvietot publisko apbūvi.	Šī vienošanās atcelta, jo kļuva neaktuāla) izvietot tā, lai tiktu ievēroti normatīvajos aktos noteiktie minimālie attālumi (vismaz 500 m) līdz tuvākajai publiskai vai dzīvojamai apbūvei. Papildus norādāms, ka MK 30.04.2013. not. Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 140. punktā ir noteikti minimālie attālumi (500m) nevis no Paredzētās darbības teritorijas robežas, bet no dzīvnieku turēšanai paredzētām būvēm. Saskaņā ar Ziņojuma 4.1. nodaļā aprakstīto abu izskatīto Paredzētās darbības alternatīvu gadījumā šie noteikumi tiek pilnībā izpildīti. Tāpat Paredzētās darbības teritorijas atbilstību (t.sk. platības un konfigurācijas ziņā) apliecina Ziņojuma ietvaros veiktās emisiju modelēšanas rezultāti, kas apliecina, ka nevienā no tuvākajām esošās dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijām netiek pārsniegtas emisiju robežvērtības, kas tiek noteiktas cilvēku veselības aizsardzībai. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
39.	Atbilstoši Krustpils novada teritorijas plānojumam paredzētā darbības vieta atrodas Rūpniecības apbūves teritorijas (R2) zonā. Spēkā esošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka teritorijas atļautā papildizmantošana ir arī publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, biroju ēka, mazumtirdzniecības un/vai pakalpojumu objekts, vairumtirdzniecības iestāde, aizsardzības un drošības iestāde. Jānorāda, ka Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 141. punkts paredz, ka noteikumos minētie attālumi jāievēro arī gadījumos, ja esošo lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzēto būvju tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve. Līdz ar to plānotā darbība ļoti būtiski ierobežo piegulošo īpašumu turpmākās izmantošanas iespējas. Pēc būtības minētajos noteikumos noteiktais minimālais attālums būtu jānodrošina līdz zemes vienību, kuros ir paredzēta dzīvojamā vai publiskā apbūve robežām.	Fiziska persona komentārā ir norādījusi savu personīgo MK 30.04.2013. not. Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 141. punkta interpretāciju, kas ne tikai neatbilst šīs normas mērķim (nodrošināt pasākumus aizsardzībai pret negatīviem faktoriem lauksaimnieciskās darbības rezultātā), bet arī padarītu jebkuras šo MK not.140.3. un 140.4. punktiem atbilstošās jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves izbūvi Latvijā par faktiski neiespējamu (t.sk., piemēram, nebūtu iespējama arī AS "Balticovo" jaunuzbūvēto dējējvistu novietņu izbūve šī uzņēmuma teritorijā), kā arī būtiski ierobežotu zemes īpašnieku tiesības rīkoties ar savu zemes īpašumu. Ja likumdevējs būtu vēlējies noteikt fiziskas personas interpretētos apbūves ierobežojumus, tad šo MK not. 140.punktā tas attiecīgi būtu noteikts (norma nosaka prasības minimālo attālumu ievērošanai līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei nevis līdz zemes vienības robežai, kur šāda apbūve ir teorētiski iespējama). Papildus norādāms, ka gan Paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējā sabiedriskajā apspriešanas, gan Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros paziņojumi par sabiedriskās apspriešanas norisi

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		nosūtīti pilnīgi visiem Paredzētās darbības teritorijas sastāvā ietilpstošo (pirms zemes vienību atdalīšanas) blakus esošo zemes īpašumu īpašniekiem. Ne vienā, ne otrā gadījumā no piegulošo īpašumu īpašniekiem nav saņemtas nekādas pretenzijas, t.sk. tādas, kas liecinātu, ka Paredzētā darbība ierobežotu šo piegulošo īpašumu turpmākās izmantošanas iespējas. Arī Krustpils novada pašvaldības tīmekļa vietnē pieejamā būvniecības informācija par reģistrētajām būvniecības iecerēm un izsniegtām būvatļaujām, neliecina par dzīvojamās vai publiskas apbūves plāniem Paredzētai darbībai blakus esošajos īpašumos. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
40.	Atbilstoši iecerei, paredzēts savāktos kūtsmēslus žāvēt un granulēt. Šāds apstrādes procesu kopums nav pietiekams, lai iegūto produktu komerciālajā aprītē laistu kā atvasināto produktu. Respektīvi, atbilstoši Komisijas Regulas (ES) Nr. 142/2011 (2011. gada 25. februāris), ar kuru īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1069/2009, ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un īsteno Padomes Direktīvu 97/78/EK attiecībā uz dažiem paraugiem un precēm, kam uz robežas neveic veterinārās pārbaudes atbilstīgi minētajai direktīvai nosacījumiem žāvēti un granulēti kūtsmēsli tiek pielīdzināti neapstrādātam blakusproduktam un pakļauti tādiem pašiem aprites un izmantošanas nosacījumiem un ierobežojumiem. Vērtējot izvēlēto risinājumu no šāda aspekta, atklājas ticami riski, kas saistīti ar ierobežotu iespēju realizēt granulētos mēslus epizotiju gadījumos vai brīvi eksportēt kūtsmēslus.	Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr.1069/2009 (21.10.2009.) ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1774/2002 (turpmāk – Regula 1069/2009) 7. panta 1.punktu dzīvnieku izcelsmes blakusproduktus iedala īpašās kategorijās, kas atspoguļo nopietnības pakāpi, kādā šie dzīvnieku izcelsmes blakusprodukti apdraud cilvēku un dzīvnieku veselību, atbilstoši šīs regulas 8. 9. un 10. pantā noteiktajam. Regulas 1069/2009 8., 9., un 10. pantā ir noteikts, kādi dzīvnieku izcelsmes blakusprodukti ietilpst katrā no kategorijām. Saskaņā ar Regulas 9.panta a) punktu putnu mēsli (kūtsmēsli) ir otrās kategorijas materiāls. Saskaņā ar Regulas 13.panta d) punktu otrās kategorijas materiālu var izmantot organiskā mēslojuma vai augsnes ielabotāju ražošanai, kurus laiž tirgū saskaņā ar 32. pantu. Saskaņā ar Regulas 32.panta 1.punktu organisko mēslojumu un augsnes ielabotājus var laist tirgū un izmantot, ja tie ir atvasināti no otrās kategorijas vai trešās kategorijas materiāla, ja tie ir ražoti saskaņā ar nosacījumiem par sterilizāciju spiediena ietekmē vai citiem nosacījumiem, lai novērstu risku cilvēku un dzīvnieku veselībai saskaņā ar 15. pantā minētajām prasībām un pasākumiem, kuri noteikti saskaņā ar šā panta 3. punktu, un ja tie nāk no attiecīgi apstiprinātām vai reģistrētiem uzņēmumiem vai iekārtām. Komisijas Regulas (ES) Nr. 142/2011 (25.02.2011.), ar kuru īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1069/2009, ar ko nosaka

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un īsteno Padomes Direktīvu 97/78/EK attiecībā uz dažiem paraugiem un precēm, kam uz robežas neveic veterinārās pārbaudes atbilstīgi minētās direktīvas nosacījumiem, 22.panta “Organiskā mēslojuma un augsnes ielabotāju laišana tirgū un izmantošana” 1.punkts nosaka, ka uzņēmējiem ir jāievēro šīs Regulas XI pielikumā noteiktās prasības attiecībā uz organiskā mēslojuma un augsnes ielabotāju lašanu tirgū un izmantošanu. Regulas XI pielikuma “Organiskais mēslojums un augsnes ielabotāji” I nodaļas 2.iedaļā tiek noteiktas prasības pārstrādātiem kūtsmēsliem, lai tos varētu laist tirgū kā organisku augsnes mēslojumu. Šīs prasības nosaka ražošanas procesa pasākumu kopumu un gatavā produkta parametrus, lai tie būtu cilvēku un dzīvnieku veselībai droši. Piemēram, pārstrādāti kūtsmēsli ir jāpakļauj termoapstrādes procesam vismaz 70 °C temperatūrā vismaz 60 minūtes, kā arī kūtsmēslu reprezentatīvajiem paraugiem, kas ņemti, pārstrādājot iekārtā vai tūlīt pēc pārstrādes, ir jāatbilst noteiktiem standartiem attiecībā uz patogēnu klātbūtni un bioloģisko risku mazināšanu. Saskaņā ar MK 17.04.2012. not. Nr.275 „Prasības tādu dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu un atvasinātu produktu aprītei, kas nav paredzēti cilvēku patēriņam” 3.punktā norādīto Regulā 1069/2009 un Regulā 142/2011 noteiktās kompetentās iestādes funkcijas Latvijā veic Pārtikas un veterinārais dienests. Savukārt organisko mēslojumu, kas tiek ražots, pārstrādājot blakusproduktus, reģistrē un novērtē Valsts augu aizsardzības dienests. Saskaņā ar Ziņojuma 3.3.6 nodaļā aprakstīto putnu mēsli tiks pārstrādāti, žāvēšanas procesā pakļaujot tos 80°C temperatūrai, kā arī granulētam produktam tiks nodrošināta tā higienizēšana/sterilizēšana, pakļaujot to 70°C temperatūrai vismaz 60 minūtes. Pirms Paredzētās darbības uzsākšanas Ierosinātajai būs jāveic attiecīgo iekārtu atzīšana, kā arī regulāri jānodrošina Regulā 142/2011 noteikto produkta reprezentatīvo paraugu testēšana.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
		Ņemot vērā minētos faktoros, nav pamata apgalvojumam, ka putnu mēslu pārstrādes procesā netiks nodrošinātas Regulā 142/2011 noteiktās prasības attiecībā uz organiskā mēslojuma laišanu tirgū un izmantošanu, kas būtu par pamatu šādam mēslojumam piemērot prasības, kas attiecas uz svaigu kūtsmēslu apriti. <i>Ziņojuma 3.3.6. nodaļa “Mēslu granulēšana” papildināta ar informāciju par atsauci uz saražotā organiskā mēslojuma atbilstību normatīvo aktu prasībām.</i>
41.	Atbilstoši Eiropas Komisijas 14.10.2020. plānošanas dokumentam par metāna emisiju samazināšanu, paredzēts, ka 2021. gada ietvaros tiks izstrādātas likumdošanas iniciatīvas emisiju samazināšanai lauksaimniecības sektorā, tostarp, var tikt pārskatīts labāko pieejamo tehnisko paņēmieni katalogs, lai sekmētu kūtsmēslu pārstrādi.	Saskaņā ar LPTP atsaucē dokumentā norādītajiem secinājumiem putnu mēslu pārstrāde organiskā mēslojumā ir viens no labākajiem mēslu apsaimniekošanas risinājumiem saimniecībā (jo īpaši, ja tam ir nodrošināms ekonomiskais pamatojums). Tāpat šāds produkts ir vērtīgāks par svaigiem kūtsmēsliem vai fermentācijas atliekām, kas iestrādātas augsnē, ko apliecina virkne publikāciju (granulēts produkts ir daudz mazāk pakļauts noskalošanai un savu vērtību nodrošina ilgākā laika posmā). Turklāt, ņemot vērā Eiropas Savienības līmenī nedefinētos stratēģiskos mērķus straujāk virzīties uz rūpnieciski ražoto vai fosilo lauksaimniecībā izmantoto minerālmēslu (kas turklāt pārsvarā tiek importēti) aizvietošanu ar organisko mēslojumu, kas Eiropā pamatā tiek ražots no dzīvnieku izcelsmes blakus produktiem, no kuriem lielākā daļa ir kūtsmēsli, nav pamata apgalvojumiem, ka organiska mēslojuma pieprasījums tirgū mazināsies (šis tirgus katru gadu aug par vismaz 5%). Tāpat nav pamata spekulācijām par to, ka tiks būtiski pārskatīti LPTP attiecībā uz kūtsmēslu pārstrādi, jo līdz šim LPTP jau neapskatītu, t.sk. ekonomiski pamatotu, alternatīvu risinājumu šobrīd nav. Līdz ar ko paredzams, ka jaunās likumdošanas iniciatīvas vien vēl vairāk veicinās dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu pārstrādi organiskā mēslojumā (nevis svaigu mēslu iestrādi augsnē), tādējādi veicinot aprites ekonomiskas principu iedzīvināšanu, samazinot konvencionālā mēslojuma importu, vienlaicīgi palielinot tirgus pieprasījumu pēc organiska mēslojuma. <i>Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.</i>
42.	Granulētu kūtsmēslu uzglabāšanas un izmantošanas riski kontekstā ar plānotās darbības mērogu, prasa detalizētu izvērtējumu Ziņojumā. Pretēji Programmas prasībām Ziņojumā nav iekļauti aprēķini par radītā	Ņemot vērā, ka organiskā mēslojumā pārstrādātu putnu mēslu laišanai tirgū un izmantošanai (t.sk. mazumtirdzniecības iepakojumos) faktiski nav ģeogrāfisku ierobežojumu ES ietvaros, Programmas 1.7.5. punkta

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	kūtsmēslu apjoma izmantošanai nepieciešamo lauksaimniecībā izmantojamo zemes platību. Paļaujoties uz labvēlīgu apstākļu sakritību, operators plāno, ka ar limitētu uzglabāšanas kapacitāti (1/7 no saražotā apjoma) tiks nodrošināta kūtsmēslu atbilstoša izmantošana. Ziņojumā nav ietverti risinājumiem, ja kūtsmēslu granulu realizācija nebūs iespējama vai notiks pilnīga iekārtu atteice.	apakšpunktos noteiktās prasības attiecībā uz vērtējuma sagatavošanu par mēslu iestrādei nepieciešamo lauksaimniecībā izmantojamo zemes platību aprēķinu objektīvi nav izpildāmas. Regulas 142/2011 XI pielikuma "Organiskais mēslojums un augsnes ielabotāji" I nodaļas 2.iedaļā tiek noteiktas prasības pārstrādātu kūtsmēslu uzglabāšanai, kas pilnībā tiks ievērotas, savukārt spekulācijas par to, ka organiskā mēslojuma relaizācija nebūs iespējama, nav pamata, ņemot vērā tirgus joprojām augošo pieprasījumu. Īpaši nelabvēlīgu apstākļu sakritības gadījumā, ja mēslojums netiek savlaicīgi realizēts, to var novirzīt uzglabāšanai (t.sk. ilgstošai, jo mēslojums tiek glabāts slēgtā iepakojumā un tas ir sterilizēts, novēršot gan patogēnu klātbūtni, gan nelabvēlīgas smakas) jebkurā citā noliktavā ārpus Kompleksa teritorijas, ievērojot Regulā 142/2011 noteiktās uzglabāšanas prasības. Atbilstoši Ziņojuma 3.3.6. nodaļā aprakstītajam, mēslu pārstrādes ēkā tiks uzstādīti vairāki žāvēšanas iekārtu moduļi, t.sk. rezerves, lai nodrošinātu nepārtrauktu mēslu žāvēšanas funkciju atsevišķu iekārtas moduļu apkopes vai remontdarbu laikā. Papildus risinājumi ārkārtas gadījumos ir aprakstīti Ziņojuma 5.13. nodaļā. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
43.	Operators ir paredzējis tikai rezerves žāvēšanas iekārtas, taču nav risinājuma daudz būtiskākajai žāvēšanas procesā radušos gāzu un putekļu attīrīšanas iekārtu atteicei.	Mēslu žāvēšanas iekārtu gaisa attīrīšanas sistēma, līdzīgi kā mēslu žāvēšanas iekārtas, sastāvēs no vairākiem moduļiem, t.sk. rezerves, lai iekārtu pakopes vai remontdarbu gaitā nodrošinātu nepārtrauktu mēslu pārstrādes procesā radīto gaisa emisiju attīrīšanu. Informācija papildināta Ziņojuma 3.3.6. nodaļas apakšnodaļā "Mēslu žāvēšanas iekārtu emisiju attīrīšana".
44.	Operators nav izpildījis Programmas 1.8.3. punkta prasības, pamatojot izvēlēta notekūdeņu attīrīšanas risinājuma atbilstību Latvijas klimatoloģijai un operatora darbības specifikai. Tā kā operatora darbība ietekmēs prioritāro zivju ūdeņus (notekūdeņi nonāks Aiviekstē un Daugavā), ziņojumā jāiekļauj zinātniski un tehniski pamatots risinājums operatora darbības rezultātā radušos notekūdeņu attīrīšanai. Ziņojumā aprakstītie notekūdeņu attīrīšanas risinājumi nerada pārliecību par esošajam tehnikas līmenim un operatora darbības	Atbilstoši Programmas 1.8.3. punktam, Ziņojuma 3.3.11. nodaļā ir sniegts gan notekūdeņu apsaimniekošanas procesa apraksts un darbības principi, gan iespējami detalizēti (ņemot vērā projekta stadiju) sniegti tehnoloģiskā procesa raksturlielumi – atbilstoši potenciālo iekārtu piegādātāju sniegtajai informācijai. Saskaņā ar iekārtu potenciālo piegādātāju sniegto informāciju Ziņojumā aprakstītie notekūdeņu attīrīšanas risinājumi (vairāku pakāpju, t.sk. ķīmiskā priekšattīrīšana) spēs nodrošināt ne mazāku attīrīšanas pakāpi, kā tas noteikts MK 22.01.2002.

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	mērogiem atbilstošu risinājumu. Operators ir identificējis, ka notekūdeņu piesārņojuma līmenis ir bīstams apkārtējai videi, jo kopējā slāpekļa koncentrācija var sasniegt 60-850 mg/l. Jāuzsver, ka no slāpekļa savienojumiem videi kaitīgākie ir amonjaks NH₃ un nitrīti NO₂- (letāli zivju populācijai). Ņemot vērā, ka operatora darbība ir saistīta ar kūtsmēslu apsaimniekošanu amonjaka un nitrītu klātbūtnē notekūdeņos ir neizbēgama. Notekūdeņu attīrīšanas apraksts ir tik vispārīgs un nekonkrēts, ka nerada ticamību, ka operators ir paredzējis atbilstošu risinājumu specifiskajam notekūdeņu sastāvam. Kā zināms, slāpekļa savienojumu redukcija pie temperatūras, kas zemāka par 12 °C bioloģiskajā attīrīšanas procesā nenotiek pilnīgi (Sk. 22.01.2002. Ministru kabineta noteikumu Nr.34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" 5. pielikuma 8. punktu). No iekārtu apraksta izriet, ka attīrīšanai tiek izmantota bioloģiskās attīrīšanas metode kombinācijā ar mikrofiltrācijas risinājumu, taču nav sniegta informācija, vai zemākā gaisa temperatūrā tiks sasniegta pietiekama slāpekļa savienojumu redukcija. Esošās membrānas bioreaktoru tehnoloģijas pašas par sevi nav izmantojamas augsta slāpekļa satura notekūdeņu attīrīšanai, tādēļ tā kombinējama ar atbilstošu slāpekļa savienojumu reducēšanas tehnoloģiju. Ziņojumā nav minēts slāpekļa piesārņojuma reducēšanas risinājums.	not. Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" 5. pielikuma 1. un 2. tabulā, t.sk. attiecībā uz slāpekļa savienojumiem. Ziņojumā papildus aprakstīti apstākļi, kas nodrošinās attīrīto notekūdeņu papildus attīrīšanos pirms ieplūdes ūdensnotekā "Babraunica". Papildus norādām, ka saskaņā ar Latvijā esošajam nozares uzņēmumam AS "Balticovo" (kura pamata darbības procesi ir ļoti līdzīgi) Valsts Vides dienesta izsniegto piesārņojošās darbības atļauju Nr.JE14IA0002 (pārskatīta 01.07.2020.) tās jaunās notekūdeņu attīrīšanas iekārtās spēj nodrošināt normatīvo aktu prasības attiecībā uz attīrīto notekūdeņu kvalitāti. Šajā sakarā fiziskas personas izteiktās bažas, ka attiecīgos attīrīšanas parametrus Latvijas klimatiskajos apstākļos nav iespējams nodrošināt, nav pamatotas. Tāpat lerosinātāja apzinās un ņem vērā, ka Ziņojumā norādītie un normatīvajos aktos noteiktie notekūdeņu attīrīšanas parametri būs obligāts nosacījums Paredzētās darbības īstenošanai. Līdz ar ko Paredzētās darbības akceptēšanas gadījumā no iekārtu piegādātājiem tiks pieprasīts nodrošināt attiecīgos Ziņojumā norādītos emisiju līmeņus, lai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saņemtu piesārņojošās darbības atļauju. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
45.	Programmas 3.3. punktā noteikts, ka vienlīdz detālā pakāpē jāizstrādā paredzētās darbības alternatīvas. Atbilstoši likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu tvērumam par alternatīvu uzskata iespējamu un samērīgu paredzētās darbības īstenošanu citā darbības vietā vai izmantojot citas tehnoloģijas, ieskaitot arī atteikšanos no paredzētās darbības. Formāli operators Programmas nosacījumu ir izpildījis, izstrādājot "A" un "B" paredzētās darbības variantu. Taču pēc būtības darbības alternatīvas ir simulatīvas, jo paredz identiskus risinājumus ar nebūtiskām izmaiņām darbības nodrošināšanai nepieciešamo objektu izvietojumā. Salīdzinot abus variantus, secināms, ka tie ietekmē vienu un to pašu ģeogrāfisko areālu ar identisku izmantojamo tehnoloģisko paņēmieni un attiecīgi – piesārņojuma kopumu. Pēc būtības operators nav izpildījis Programmas	ievērojot Programmas, likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un MK 13.01.2015. not. Nr.18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" prasības, Ziņojumā vienlīdz detalizētā pakāpē vērtētas un analizētas divas Paredzētās darbības izvietojuma alternatīvas. Ziņojuma 6.nodaļā sniegts arī izvērtēto alternatīvu salīdzinājums un izvēles pamatojums, norādot, ka no ietekmes uz tuvākajām dzīvojamās apbūves teritorijām piesardzības un zemes resursu racionālas izmantošanas aspektiem A alternatīvai ir lielākas priekšrocības. Ziņojuma 3.2. nodaļā norādīts, ka Ziņojuma izstrādes gaitā vērtētas arī putnu mēslu pārstrādes tehnoloģiju alternatīvas, bet, tā kā novērtējuma gaitā pieņemts lēmums izvēlēties objektīvi labāko no tām (t.sk. attiecībā

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	prasības attiecībā uz iespējamajiem alternatīvajiem risinājumiem. Pretēji Programmas 4.1. punkta nosacījumiem, no alternatīvu izvērtējuma izriet, ka abi risinājumi ir identiski.	uz iespējami mazāku ietekmi uz vidi un resursu patēriņu kopumā), tad turmāk šīs mēslu pārstrādes alternatīvo risinājumu tehnoloģiskās atšķirības Ziņojumā nav vērtētas lietderības apsvērumu dēļ. Tāpat, tā kā Paredzētās darbības teritorija un vairums no tai piegulošajām teritorijām atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam ir Rūpniecības apbūves teritorijas, kurās ir pieļaujama plaša spektra rūpniecības uzņēmumu apbūve, tad tas, kā vides stāvoklis varētu attīstīties arī Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā, un tas, cik lielā mērā iemesls iespējamām negatīvām izmaiņām vides stāvoklī būtu tieši Paredzētā darbība, objektīvi nav novērtējams. Ņemot vērā pieejamo Paredzētās darbības teritoriju, par kuras iegādi lerosinātāja ir noslēgusi saistošas nodomu vienošanās ar attiecīgo zemes gabalu īpašniekiem, visi objekti un tehnoloģiskās iekārtas abu izvietojuma alternatīvu gadījumā ir izvietotas pārdomāti un iespējami efektīvi, lai samazinātu resursu patēriņu (t.sk. transporta) ražošanas procesos, nodrošinātu bioloģiskās drošības riskus (nošķirtas jaunputnu un dējējvistu novietņu zonas, kā arī nošķirti izejvielu piegādes/gatavās produkcijas izvešanas ceļus un blakusproduktu izvešanas ceļi), iespējamo ietekmi uz tuvākajām dzīvojamās apbūves teritorijām, kā arī nodrošinātu pieejamo zemes resursu racionālu izmantošanu. Savukārt ražošanas tehnoloģisko procesu risinājumi ir izvēlēti atbilstoši labākajai un jaunākajai nozares praksei un pieejamajām tehnoloģijām. Līdz ar ko fiziskas personas norādītais, ka Ziņojumā aprakstītās alternatīvas ir simulatīvas, jo tehnoloģiskie procesi abu izvietojuma alternatīvu gadījumā ir faktiski identiski, ir šīs personas subjektīvs viedoklis, ko neapstiprina arī, piemēram, Paredzētās darbības ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējums. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.
46.	Ziņojumā nav ņemts vērā, ka 2021. gada 18. februārī pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 116 "Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumos Nr. 829 "Īpašās prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs" (spēkā no 26.02.2021.). Grozījumi paredz, ka gadījumos, kad kūtsmēsli tiek nodoti pārstrādei citam	lerosinātāja neplāno nodot svaigus mēslus pārstrādei citam operatoram, kas Ziņojumā nav arī norādīts. Ziņojumā ir aprakstīts, ka lerosinātāja izskata sadarbības iespējas ar cietiem uzņēmumiem izšāvētu (pārstrādātu) putnu mēslu granulēšanas procesā, t.i. organiska mēslojuma sagatavošanā, ko fiziska persona savā komentārā arī pareizi

N.p.k.	Priekšlikums/komentārs	Atbilde/komentārs
	operatoram, dzīvnieku novietņu operatoram jānodrošina atbilstoša kūtsmēsļu krātuve vismaz viena mēneša apjomam. Ziņojumā ietvertā informācija par mēsļu pārstrādes procesa juridisko struktūru ir neskaidra un pretrunīga, jo netiek sniegts nepārprotams apliecinājums par to, kurš operators īstēnos pārstrādes darbības. Ziņojuma 47. lpp norādīts, ka putnu mēsļu granulēšanas procesā, t.i. organiska augsnes mēslojuma ražošanā, uz sagatavošanas brīdi tiek izskatītas sadarbības iespējas ar Latvijas uzņēmumiem SIA "Baltic BioRefinery Park" un SIA "GENERIS", kas specializējas mēslošanas, augu aizsardzības un bioracionālo produktu un to ražošanas tehnoloģiju izstrādē, piesaistot Latvijas zinātniekus. Ņemot vērā minētos grozījumus normatīvajos aktos, ziņojums ir vai nu precizējams, paredzot, ka operators īstēnos arī kūtsmēsļu pārstrādi vai pārstrādājams, iekļaujot papildus prasības, kādas jānodrošina, ja kūtsmēsļu pārstrādi veic cits operators.	norāda. Sadarbība ietver pakalpojumu saņemšanu zināšanu pārnesē tehnoloģiju izstrādē papildus pievienotās vērtības radīšanai gatavam produktam un šī produkta realizēšanu tirgū, izmantojot potenciālo sadarbības partneru iestrādes. Ja arī paredzētā sadarbība netiks īstenota, lerosinātāja būs pilnībā spējīga nodrošināt visu mēsļu pārstrādes procesu un to realizāciju tirgū kā organisku augsnes mēslojumu. Līdz ar ko pieminētie normatīvo aktu grozījumi neietekmē Paredzētās darbības ietvaros plānotos mēsļu pārstrādes risinājumus, kas būtu par pamatu pienākumam lerosinātājam nodrošināt mēsļu krātuvju izveidi vismaz viena mēneša svaigu mēsļu apjoma uzglabāšanai. lerosinātāja apzinās normatīvo aktu prasības, un īstēnos tādus mēsļu pārstrādes risinājumus (t.sk. sadarbības formu ar sadarbības partneriem), lai novērstu nepieciešamību pēc lielu kūtsmēsļu krātuvju izbūves Kompleksa teritorijā, kas būtu potenciāls būtiska vides piesārņojuma riska avots. Papildinājumi Ziņojumā nav veikti.