



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

06.07.2021

Lēmums Nr. 5-02/14

Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Gallusman” paredzētās darbības “Vistu novietņu kompleksa - olu un olu produktu ražotnes izveide Krustpils novadā, Krustpils pagastā” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma nodošanu pārstrādāšanai

Paredzētās darbības ierosinātājs un ziņojuma izstrādātājs:

1. SIA “Gallusman” (reģ.Nr. 40103895261), juridiskā adrese: Tīnūžu šoseja 15, Ikšķile, Ikšķiles novads, LV 5052, elektroniskā pasta adrese: info@gallusman.eu (turpmāk – Ierosinātāja).
2. SIA “Geo Consultants” (reģ. Nr. 40003340949¹), juridiskā adrese: Olīvu iela 9, Rīga, LV – 1004; elektroniskā pasta adrese: gc@geoconsultants.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Paredzētās darbības nosaukums: olu un olu produktu ražotnes kompleksa izveide Krustpils novadā, Krustpils pagastā (turpmāk – Paredzētā darbība).

Paredzētās darbības iespējamā norises vieta: Krustpils novada, Krustpils pagasta, nekustamie īpašumi “Pasilnieki” (kadastra Nr. 5668 007 0277) zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 5668 007 0298, 5668 007 0307, 5668 007 0319; “Logistikas parks” (kadastra Nr. 5668 007 0295) zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 5668 007 0301, 5668 007 0302, 5668 007 0312, 5668 007 0308; “Lidlauka ceļi” (kadastra Nr. 5668 007 0372) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 5668 007 0372; “Lidlauka taka” (kadastra Nr. 5668 007 0320) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 5668 007 0320; “Pasile” (kadastra Nr. 5668 007 0468) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 5668 007 0462) (turpmāk kopā sauktas – Darbības vieta).

Izvērtētā dokumentācija:

1. Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) 2020. gada 5. oktobrī SIA “Gallusman” izsniegta programma Nr. 5-03/15 ietekmes uz vidi novērtējumam (turpmāk – Programma)
2. Izstrādātājas 2021.gada 7. maija vēstule Nr. 174/2021 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma iesniegšanu”, ar kuru Birojā iesniegts sagatavotais ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums (turpmāk – Ziņojums) (Biroja reģistrācijas Nr. 5 – 01/972).
3. Krustpils novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) 2021. gada 21. maija vēstule Nr. 2.1-8/21/743 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu SIA “GALLUSMAN” plānotai darbībai – olu un olu produktu ražotnes kompleksa izveidei Krustpils novada Krustpils pagastā”.
4. Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – Dienests)

¹ Saskaņā ar SIA “GALLUSMAN” un SIA “Geo Consultants” savstarpēji noslēgto 2020. gada 1. jūnija līgumu “Par ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādi”.

2021. gada 8. jūnija vēstule Nr. 2.3/1205/DA/2021 "*Par SIA "GALLUSMAN" paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma 2. redakciju*".

5. Veselības inspekcijas 2021. gada 4. jūnija vēstule Nr. 4.6.2.-10./407 "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*".
6. Biroja pieaicinātā gaisa un smaku piesārņojuma novērtēšanas jomas eksperta (turpmāk – Eksperts) 2021. gada 11. jūnija atzinums par Ziņojumā ietvertā gaisa un smaku ietekmes novērtējumu (turpmāk – Atzinums).

Konstatētie fakti un to izvērtējums:

1. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2011/92/ES Par dažu privātu un publisku projektu ietekmes uz un vidi novērtējumu (turpmāk – Direktīva 2011/92/ES) un likuma "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*" (turpmāk – Novērtējuma likums) nosacījumiem pirms tiek dota piekrišana tādu projektu īstenošanai, kam ir vai var būt būtiska ietekme uz vidi, ir jānodrošina, ka tiek veikts šādu darbību ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN). IVN procedūra ir veicama Novērtējuma likumā noteiktajā kārtībā, lai novērtētu šādu darbību iespējamās īstenošanas izraisītas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē, kuras ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, gaisu, ūdeni, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, tostarp īpašumus, kultūras un dabas mantojumu un visu minēto jomu mijiedarbību, izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos.
2. Novērtējuma likuma 14. divi *prim* pants noteic, ka paredzētās darbības ietekmes novērtēšanas procesa posmi ir šādi: paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana, programmas izstrādāšana, ietekmes novērtējuma ziņojuma sagatavošana un sabiedriskā apspriešana, kompetentās institūcijas atzinums par minēto ziņojumu un paredzētās darbības akcepta lēmums, kurā integrēts kompetentās institūcijas atzinums.
3. Atbilstoši šī brīža projektēšanas stadijas iecerei Kompleksā paredzētas 16 dējējvistu novietnes 5,36 milj. putnu vietām un 9 jaunputnu novietnes 1 milj. jaunputnu vietām. IVN procedūra Paredzētajai darbībai piemērota, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkta un 1. pielikuma 23.punkta 2.apkšpunktu², jo Paredzētā darbība ~ 88 reizes pārsniedz minētajā tiesību normā noteikto robežvērtību putnu audzēšanas kompleksi, no kuras ietekme uz vidi tiek uzskatīta par būtiski negatīvu.
4. Programmu Nr. 5-03/15 IVN veikšanai Birojs izdeva 2020. gada 5. oktobrī, pamatojoties uz Ierosinātās pilnvarotās personas – SIA "*Geo Consultants*" (reģ. Nr. 40003340949) 2020. gada 7. augusta iesniegumu, ar kuru tika pieprasīta Programma IVN veikšanai, kā arī sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, kuri Birojā iesniegti 2020. gada 2. septembrī.
5. Prasības Ziņojumam noteic Novērtējuma likuma 17. panta pirmā daļa. Prasības informācijai, kas iekļaujama Ziņojumā (atbilstoši Novērtējuma likuma 17. panta trešajai daļai) noteiktas Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu "*Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību*" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 18) 2. pielikumā, kurā izvērsti norādīts, kāda informācija un novērtējums Ziņojumā ir jāiekļauj.
6. Birojā izvērtēšanā ir Izstrādātās sagatavotais Ziņojums, kas sagatavots par Ierosinātās Paredzēto darbību. Ziņojums Birojā iesniegts 2021. gada 7. maijā.
7. Saskaņā ar Ziņojumu:
 - 7.1. Olu un olu produktu ražotnes kompleksa izveide Krustpils novada Krustpils pagastā (turpmāk – Komplekss) paredzēta bijušā Jēkabpils lidlauka teritorijā, vairākos zemes

² Mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksi ar vairāk nekā 60 000 vistu vietām.

- īpašumos ar kopējo platību ap 45 ha, kas atrodas Krustpils novada Krustpils pagastā - aptuveni 0,5 līdz 1 km uz ZA no Jēkabpils pilsētas teritorijas robežas (atkarībā no izvētās izvietojuma alternatīvas).
- 7.2. Papildus dējējvistu novietnēm un jaunputnu novietnēm Kompleksā paredzēts arī graudu pirmapstrādes un uzglabāšanas cehs, putnu barības ražošanas cehs, olu šķirošanas cehs un olu produktu ražošanas cehs ar gatavās produkcijas uzglabāšanas noliktavu, mēslu pārstrādes iekārtas, kā arī saistītās inženierkomunikācijas – ūdensapgādes, kanalizācijas, notekūdeņu attīrīšanas, elektroapgādes, siltumapgādes un sakaru tīklu infrastruktūra, kā arī neliels, stacionārs degvielas uzpildes punkts iekšējā transporta pašpatēriņa vajadzībām.
 - 7.3. Paredzētās darbības rezultātā tiks saražotas putnu olas, no kurām tiks ražoti arī dažādi olu produkti – šķidrie olu produkti (dažādas olu masas ar vai bez piedevām), olu pulveris (dažādi to veidi), vārītas olas, ēdienu pagatavošanas sagataves, uztura bagātinātāji u.c. Kompleksa darbības rezultātā, veicot radīto blakusproduktu (putnu mēslu) pārstrādi, tiks saražots vērtīgs organiskais augsnes minerālmēslojums, kā arī tehnoloģiskos procesos gaisa attīrīšanas iekārtu darbības rezultātā tiks radīts amonija sulfāta šķīdums, kas ir viens no visbiežāk sastopamajiem un plaša pielietojuma slāpekļa augsnes mēslošanas līdzekļiem.
 - 7.4. Atbilstoši iesniegtajiem materiāliem plānotā Kompleksa ražošanas jauda ir ~ 1 800 miljoni saražotu olu gadā (plānotā realizācija ~ 60 % olas; ~ 40 % olu produkti), līdz 5 000 tonnas/gadā olu čaumalu pulveris, līdz 6 000 tonnas/gadā dēt beigušie putni, līdz 14 000 tonnas/gadā auksti spiesta nerafinēta rapšu eļļa, kā arī ~ 241 000 tonnas/gadā putnu barības. Mēslu pārstrādes iekārtā paredzēts pārstrādāt līdz 187 000 tonnas/gadā kūtsmēslu un saražot organisko mēslojumu līdz 70 000 t gadā, kā procesa blakusprodukts tiks saražoti arī amonija sulfāts (kristālisks) līdz 5 000 tonnas gadā un amonija sulfāta šķīdums (25%) līdz 19 000 tonnas/gadā.
 - 7.5. Ziņojumā vērtētas divas Paredzētās darbības vietas izvietojuma alternatīvas dējējvistu turēšanas novietņu un Kompleksa pamatražošanas infrastruktūras (olu šķirošanas un pārstrādes, graudu pirmapstrādes, uzglabāšanas un barības ražošanas, putnu mēslu pārstrādes un siltumapgādes infrastruktūrai) izvietošanai (ar kopējo platību ap 30 ha), savukārt jaunputnu novietņu izvietošana tiek izskatīta viena novietojuma alternatīva zemes īpašumā ar kopējo platību ap 13 ha.
 - 7.6. Darbības vietas tiešā tuvumā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, tostarp Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas Natura 2000 (turpmāk – Natura 2000 teritorija). Tuvākā īpaši aizsargājamā dabas teritorija, kurai noteikts arī Natura 2000 teritorijas statuss, - dabas parks “*Laukezers*” atrodas ~ 8 km attālumā uz DA no Darbības vietas Krustpils novada Kūku pagastā. Atbilstoši dabas pārvaldības datu sistēmā “*Ozols*” pieejamajai informācijai Darbības vietas tiešā tuvumā (Z daļā) atrodas īpaši aizsargājams biotops “*Mitri zālāji periodiski izzūstošās augsnēs*”, bet ~ 600 m attālumā uz Z no Darbības vietas atrodas īpaši aizsargājams biotops “*Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*”.
 8. Ziņojuma izvērtēšanai Birojs pieaicināja ekspertu gaisa un smaku novērtēšanas jomā. Eksperta Atzinums ir neatņemama šī lēmuma sastāvdaļa.
 9. Novērtējuma likuma 20. panta pirmā daļa noteic, ka kompetentā institūcija izvērtē ziņojumu un sniedz par to atzinumu. Savukārt Novērtējuma likuma 20. panta ceturtā daļa paredz, ja ziņojums neatbilst programmai, normatīvo aktu prasībām vai nav ņemti vērā kompetentās institūcijas rakstveida priekšlikumi attiecībā uz ziņojumu, vai nav veikta sabiedrības informēšana, vai nav notikusi sabiedriskā apspriešana atbilstoši šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kompetentā institūcija nosūta ziņojumu ierosinātajam

pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, kā arī, ja nepieciešams, uzdod ierosinātajam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu.

Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai:

1. Izvērtētājs Ziņojumu, Eksperta sniegto Atzinumu un institūciju atsauksmes par Ziņojumu, Birojs secina, ka Ziņojums tikai daļēji sagatavots atbilstoši Programmai un normatīvo aktu prasībām, bet atsevišķi Paredzētās darbības un tās ietekmes uz vidi aspekti novērtēti kļūdaini un nepilnīgi. Konstatētās nepilnības attiecībā uz ietekmes uz gaisa kvalitāti un smaku ietekmi atzinuma par Ziņojumu izsniegšanai ir būtiskas, šos trūkumus nevar novērst Birojs, izdodot savu atzinumu vai lūdzot papildu informāciju, tādēļ Birojs ar šo lēmumu nodod Ziņojumu pārstrādāšanai saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta ceturto daļu.
2. Birojs tālāk sniedz argumentus un apsvērumus, kas pamato ietekmes uz gaisa kvalitāti un smaku ietekmes novērtējuma pārstrādāšanu.
3. Atbilstoši Ziņojumam, lai emisiju izplatības samazināšanas nolūkā Kompleksu nebūtu jāapriko ar gaisa attīrīšanas filtru sistēmu, gan jaunputnu novietnes, gan dējējvistu novietnes paredzēts aprīkot ar novietņu konstrukcijā to ventilatoru izvadu gala sienās integrētām plūsmas barjerām jeb slāpētājiem. Pēc būtības ventilatoru izvadi būs novietnes vienā gala sienā izvietoti sānis (horizontāli) vērsti emisiju avoti, kam visā novietnes augstumā un gala sienas platumā paredzēts izbūvēt barjeru, kas – kā norādīts Ziņojumā, paredzēta ar mērķi radīt gaisa turbulenci un pavērst emisiju plūsmu uz augšu vērstā virzienā. Šāda pieeja, kad sānis vērstiem ventilatoriem tiek paredzētas barjeras, kas ļauj ierobežot un mainīt plūsmas virzienu, nav jauns risinājums, tomēr pieeja, kad barjeras tiek paredzētas nevis ventilatoru rindai vai grupai, bet uzreiz visai ventilatoru kopai, lai radītu turbulences zonu, ir jauna, līdz šim Latvijā nevērtēta pieeja, tādēļ tās piemērotība, efektivitāte un darbības principi (to vērtējums, tai skaitā attiecībā uz turbulences veidošanās apstākļiem, plūsmas ātruma izmaiņām turbulences rezultātā u.c.) var tikt balstīti tikai prognozēs (nevis, piemēram, uz mērījumu un monitoringa rezultātiem). Ņemot vērā minēto, ir būtiski nodrošināt, ka visi vērtējuma parametri un nosacījumi ir izsekojami, savstarpēji saskanīgi un zinātniski pamatoti. Tomēr secināms, ka vairākos aspektos Ziņojums nenodrošina šādu vērtējuma pieeju. Būtiskākajos aspektos ar attiecīgu pamatojumu iebildumi ir norādīti Eksperta Atzinumā, tai skaitā kā nozīmīgi attiecībā uz avotu definējumu minami turpmāk norādītie:
 - 3.1. Lai gan emisiju no novietnēm faktiski radīs sānus vērsti avoti ar īpaši veidotu barjeru plūsmas ceļā, kas ir specifisks avots ar specifisku funkciju, novērtējumā visa ventilatoru izvadu plūsmas barjeras zona pieņemta kā viens punktveida emisiju avots ar vertikālu izplūdi (avots, kas būtu līdzvērtīgs parastam vertikāla dūmeņa izvadam), turklāt par šāda avota diametru pieņemta novietņu sienā esošo sānis vērsto ventilatoru izvadu diametru summa, nevis plūsmas barjeras zonas veidotais atvērtais laukums (kas ir vērā ņemami lielāks).
 - 3.2. Arī attiecībā uz emisiju plūsmu secināms, ka tā pieņemta pie Ziņojumā norādīto ventilācijas iekārtu maksimālās jaudas ($65\ 800\ \text{m}^3/\text{h}$), lai gan attiecīgo vērtību izmantošana konkrētajā situācijā (aprēķiniem) nav pamatota, jo plūsma lielāko Kompleksa darbības laiku būs samazināta, bet lielāku plūsmas vērtību pieņemšana aprēķinos uzrāda labāku izkliedes rezultātu (ietekme uz gaisa kvalitāti un smaku ietekme sagaidāma lielāka nekā Ziņojumā novērtēts). Proti, Ziņojumā norādīts, ka putnu mītnēs ventilācijas iekārtas maksimālās jaudas režīmā darbosies tikai periodā, kad āra gaisa temperatūra sasniegs 30°C . Kad āra gaisa temperatūra pazemināsies zem 0°C , ventilācijas iekārtas darbosies ar aptuveni 15 % jaudu no aprēķinātās maksimālās ventilācijas jaudas. Papildus Ziņojuma 24. lpp. norādīts, ka saistībā ar Kompleksam tuvākajās dzīvojamās zonās esošajām teritorijām, vakara un nakts stundās ventilatoru jauda ar sistēmas iestatījumiem tiks ierobežota, attiecīgi, 70 % un 50 % apmērā no

ventilatoru maksimālās jaudas. Arī atbilstoši Ziņojuma 8. pielikumam “*Troksņu ietekmes novērtējums*”, veicot troksņu aprēķinus, pieņemts, ka ventilatoru darbības jauda dienas laikā būs 100 %, vakarā – 70 % un naktī – 50 %, neatkarīgi no sezonas. Tai pat laikā, veicot ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumu, pieņemts, ka tie paši ventilatori visu laiku darbojas ar maksimālo jaudu, neatkarīgi no sezonas un diennakts perioda. Šāda aprēķina pieeja būtiski ietekmē emisiju (arī smaku) izkliedes rezultātu to uzlabojot. Ietekmes uz gaisa kvalitāti un smaku ietekmes novērtējumu nepieciešams pārstrādāt veidā, kas nodrošina vides troksnim līdzvērtīgu iekārtu darbības principu novērtējumu, jo – kā izriet no vides troksņa novērtējuma, citādā režīmā (ar lielākām jaudām visā diennakts garumā neatkarīgi no sezonālītātes) ventilatoru darbība nav vērtēta un faktiski nemaz nebūtu pieļaujama (paredzēti kā pasākumi ietekmes samazināšanai).

4. Tāpat konstatējama virkne citu nepilnību, tai skaitā, raksturojot emisiju avotus, nav norādītas visas piesārņojošās vielas, bet virkne emisijas avotu (piemēram, lopbarības sagatavošanas iecirknis, olu pārstrādes iecirknis) izslēgtas no vērtējuma bez vērā ņemama pamatojuma. Pārstrādājot attiecīgās Ziņojuma sadaļas ietekmes uz gaisa kvalitāti un smaku novērtējuma jomā, nepieciešams ņemt vērā arī citus Eksperta Atzinumā norādītos trūkumus, vienlaikus kā pamatojums Novērtējuma likuma 20. panta ceturtās daļas lēmuma pieņemšanai cita starpā norādāms:
 - 4.1. Nosacījumus piesārņojošo vielu emisiju izkliedes modelēšanai (stacionāru emisiju avotu limita projekta izstrādei) noteic Ministru kabineta 2013.gada 2. aprīļa noteikumi Nr. 182 “*Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi*” (turpmāk – MK Noteikumi Nr. 182), bet Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumi Nr. 724 “*Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos*” 9. punkts noteic, ka tad, ja A vai B kategorijas piesārņojošās darbības rezultātā piesārņojošo vielu emisija izraisa vai var izraisīt traucējošu smaku, operators izstrādā smaku emisijas limita projektu, ievērojot normatīvajos aktos par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi minētos nosacījumus, ciktāl šie normatīvie akti nav pretrunā ar šiem noteikumiem, kā arī novērtē kopējo ietekmi, ņemot vērā blakus esošu operatoru radīto smaku emisiju. Savukārt MK Noteikumu Nr. 18 9. punkts paredz, ka gaisu piesārņojošo vielu emisiju aprēķins un ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējums veicams, ņemot vērā normatīvo aktu prasības par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi (tātad – ievērojot MK Noteikumu Nr. 182 prasības).
 - 4.2. MK Noteikumu Nr. 182 24. un 3. pielikums paredz, ka tad, ja emisija nav pastāvīga, kas nozīmē arī gadījumus, kad tā nav vienmērīga, kad emisiju avots darbojas ar atšķirīgu jaudu un intensitāti, novērtējumā ir jāņem vērā tā darbības (un emisijas) dinamika. Šāds nosacījums novērtējumā nav ievērots (piemēram, attiecībā uz ventilatoru darbību). No Ziņojuma tāpat izriet, ka, veicot ietekmes novērtējumu, nav ņemti vērā tādi piesārņojošo vielu izkliedi ietekmējoši faktori, kas ietekmē piesārņojošo vielu izkliedi, kā teritorijas reljefs un apkārtnes apbūve, ņemot vērā to izvietojumu un parametrus (MK Noteikumu Nr. 182 26. punkts). Summāro emisiju koncentrāciju noteikšana nav veikta atbilstoši MK Noteikumu Nr. 182 5. pielikuma 4. punktam, kurā noteikts, ka “*summārās koncentrācijas nosaka, summējot telpiski identisku attiecīgās vielas esošā piesārņojuma līmeņa datu kopu ar attiecīgo izkliedes aprēķina datorprogrammas izveidoto datu kopu*”. Tāpat nav veikta piesārņojošo vielu izkliedes modeļa jutīguma analīze (analīze, ko veic, lai noskaidrotu, cik lielā mērā, pārmainoties vienam faktoram, mainās cits faktors, ko modelē, piesārņojošo vielu izkliedi sagatavojot katram no pēdējiem trim gadiem), kas bija jāveic saskaņā ar MK Noteikumu Nr. 182 27.2. apakšpunktu, jo putnu novietnēm emisiju avoti projektēti un vērtēti kā tādi, kas izvietoti ēkai tieši līdzās, kā arī šo noteikumu 27. punktu, jo Paredzētā darbība ir A kategorijas piesārņojošā darbība. Ietekmes uz vidi novērtējums

- ir procedūra, kurā jāsniedz pilnvērtīgs sagaidāmās ietekmes novērtējums, lai varētu pieņemt lēmumu par plānotās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Nenodrošinot MK Noteikumu Nr. 182 prasības attiecībā uz veidu, kādā sagatavojams emisiju limita projekts, nav pamata secināt, ka šādai darbībai (bez jauna emisiju limita projekta izstrādes) varētu tikt izsniegta atļauja A kategorijas piesārņojošai darbībai. Tādēļ, ja jau šajā stadijā netiek nodrošināta MK Noteikumu Nr. 182, tai skaitā šo noteikumu 27. punkta un 27.5. apakšpunkta prasība attiecībā uz jutīguma analīzi, pārliecinoties, vai plānotā mēroga darbība pie mainīgiem apstākļiem neradīs būtisku un nepieļaujamu ietekmi, nav arī pamata pieņemt, ka šāda darbība ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā varētu tikt akceptēta.
- 4.3. Konstatējams, ka gaisu piesārņojošo vielu emisiju un smaku emisiju novērtējumam nav izmantoti emisiju faktori atbilstoši MK Noteikumu Nr. 182 10.3. apakšpunkta nosacījumiem (sk., Eksperta atzinuma 4.1. un 4.2. apakšpunktu), turklāt arī no izmantotajā literatūrā norādītajiem faktoriem izvēlēti tādi, kas ir zemāki, vai papildus formulā ievērtēta attīrīšanas iekārtu efektivitāte, lai gan attīrīšanas iekārtas nav paredzētas.
- 4.4. Ņemot vērā to, ka Paredzētā darbība ir A kategorijas piesārņojošā darbība, saskaņā ar likuma *“Par piesārņojumu”* nosacījumiem uz to attiecināmas prasības par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP) un ar tiem saistītajiem emisiju līmeņiem (LPTP SEL) attiecībā uz mājputnu intensīvo audzēšanu. Minētie nosacījumi ir noteikti Eiropas Komisijas īstenošanas lēmumā (2017. gada 15. februāris), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/75/ES nosaka secinājumus par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP) attiecībā uz mājputnu vai cūku intensīvo audzēšanu (turpmāk – LPTP Secinājumi). Izvērtējot Ziņojumu un Eksperta Atzinumā konstatēto, norādāms, ka, veicot Paredzētās darbības sagaidāmās ietekmes (un atbilstības LPTP SEL) novērtējumu, piemēram, vērtējot atbilstību Secinājumu 31. LPTP un LPTP SEL attiecībā uz amonjaku, Kompleksā paredzētais putnu mītnes tips klasificēts kā sistēma bez būriem (tiem LPTP SEL noteikti augstāki). Tādēļ Ziņojuma 10. pielikumā secināts, ka prognozētie amonjaka emisiju līmeņi, kas saskaņā ar Paredzētās darbības ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumu ir $\sim 0,0854 \text{ kgNH}_3$ uz dzīvnieka vietu dējējvistu novietnēs un $\sim 0,0756 \text{ kgNH}_3$ uz dzīvnieka vietu jaunputnu novietnēs, nodrošinās atbilstību Secinājumu 31. LPTP SEL. Tomēr, ņemot vērā plānoto sistēmu ar mēslu tūlītēju izvešanu, pastāv pamats uzskatīt, ka uz Paredzēto darbību attiecināmi zemākie Secinājumu 31. LPTP SEL līmeņi, kas noteikti būru sistēmai (uzlabotai būru sistēmai), un šādā gadījumā Paredzētā darbība LPTP SEL neatbilst. LPTP SEL būru un bezbūru sistēmai noteikti, vadoties no mēslu apsaimniekošanas risinājumiem, kur bezbūru sistēmās mēsli uzkrājas uz novietnes grīdas vai zem tās. Minētās atšķirības arī ir galvenais pamatojums tam, ka LPTP SEL bezbūru sistēmām noteikti augstāki.
5. Papildus, izvērtējot Ziņojumā un tā 9. pielikumā *“Paredzētās darbības ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējums”* (turpmāk – 9. pielikums) sniegto informāciju par emisiju gaisā veidošanos, emisijas avotu raksturojumu, to novērtējumu un pasākumiem iespējamo ietekmju mazināšanai, kā tas noteikts Programmas IV daļas 1.8.2., 1.12., 3.2.1., 3.2.4. apakšpunktos, Birojs secina, ka, pārstrādātajā emisiju un smaku novērtējumā jānovērš arī turpmāk norādītās nepilnības:
- 5.1. Ziņojuma 3.10. nodaļā norādīts, ka plānots uzstādīt (kā rezerves katlu) sadedzināšanas iekārtas ar LNG (ar šādu saīsinājumu apzīmē sašķidrināto dabas gāzi) degļiem, taču pārējās Ziņojuma nodaļās un pielikumos tiek vērtēti procesi, kuros izmanto dabas gāzi no pieslēguma centrālajiem tīkliem. Nepieciešams novērst pretrunas Ziņojumā, tomēr, ja paredzēts izmantot sašķidrināto dabas gāzi, jāveic atbilstoši pārrēķini emisiju novērtējumā.

- 5.2. Ziņojuma 3.3.8. nodaļā norādīts, ka *“Biomisas sadedzināšanas katlagregātu konstrukcija tiks paredzēta īpaši zemas kvalitātes kurināmajam – šķeldai, mežistrādes šķeldai ar zāģu skaidu un koksnes mizas piejaukumu un enerģētiskai šķeldai, kas ražota no ciršanas atliekām.”* Taču maksimālā kurināmā aprēķinā un CO₂ emisiju aprēķinos tiek izmantota zemākā sadegšanas siltuma vērtība (3,26 GJ/ber. m³), kas atbilst kurināmajai šķeldai nevis koksnes atlikumiem³, līdz ar to tiek iegūts aptuveni par 17 % mazāks maksimālā kurināmā apjoms un zemākas emisiju vērtības. Nav norādīts, kāds kurināmā blīvums izmantots pārejai uz GJ/kg. Aprēķinos veicamas atbilstošas korekcijas.
- 5.3. Salīdzinot izvēlētos emisijas faktorus Ziņojuma 9. pielikumā norādītās metodikas⁴ 1.6- 1. tabulā zemas kvalitātes šķeldai ar aprēķinos izmantotajiem, secināms, ka aprēķinos izmantoti emisijas faktori slapjai koksnei un nekontrolētam emisiju procesam, lai gan šajā tabulā ir atrodami arī emisijas faktori koksnes sadedzināšanas iekārtām, kuras aprīkotas ar elektrostātiskajiem filtriem, kuri Biroja ieskatā uzskatāmi par atbilstošākiem, jo īpaši situācijā, kad netiek pievienoti attīrīšanas iekārtu ražotāju apliecinājumi par filtru efektivitāti un garantēto sasniedzamo emisiju koncentrāciju izplūdē. Birojs vērš uzmanību arī uz to, ka izmantotajā metodikā norādīti emisijas faktori arī kondensējamajām jeb nefiltrējamajām cietajām daļiņām (CPM), kuras jo īpaši būtu jāņem vērā, ja tiek izmantots kurināmais ar augstu mitruma saturu, kā arī minētā avota 1.6-2. tabulā ir norādīts emisijas faktors SO₂ emisijām, kuru aprēķins Ziņojumā nav veikts. Aprēķinos un modelī veicamas atbilstošas korekcijas.
- 5.4. Ziņojuma 9. pielikumā pievienota atsauce⁵ uz iekārta ražotāja garantijām attiecībā uz emisiju samazinājumu speciālās konstrukcijas *“Low NOx”* degļiem, Birojs vērš uzmanību, ka ražotājs garantē (ja tiek ievēroti pārējie norādītie degšanas procesa parametri) CO un NOx emisiju līmeni izplūdē attiecīgi < 10 mg/kWh un < 80 mg/kWh, nevis samazinājuma procentus, līdz ar to aprēķins atbilstoši labojams. Vēršam uzmanību arī uz faktu, ka emisijas avotu A22-A24 jaudas atbilst mazas jaudas gāzes sadedzināšanas iekārtām un to emisijas faktori nav vienādi ar vidējas jaudas iekārtu emisijas faktoriem, aprēķinos veicamas atbilstošas korekcijas.
- 5.5. Ņemot vērā, ka emisiju novērtējums veikts neatbilstoši prasībām, tajā skaitā arī attiecībā uz iespējamajiem siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisijas avotiem un tajos radītajiem apjomiem, Ziņojuma 5.6. nodaļa pārskatāma un papildināma pēc smaku un emisiju vērtējuma pārstrādāšanas.
6. Papildus, izvērtējot Ziņojumā sniegto informāciju par iespējamo smaku veidošanos, smaku avotiem, to novērtējumu un pasākumiem iespējamo ietekmju mazināšanai, kā tas noteikts Programmas IV daļas 1.8.2., 1.12., 3.2.2., 3.2.6. apakšpunktos, Birojs secina, ka Birojs secina, ka, pārstrādātajā smaku novērtējumā jānovērš arī turpmāk norādītās nepilnības:
- 6.1. Atbilstoši atsaucis dokumenta par LPTP attiecībā uz intensīvo mājputnu un cūku audzēšanu⁶ (turpmāk – Atsaucis dokuments) norādītajam, vērtējot notekūdeņu apsaimniekošanu, jāvērtē ne tikai izmantojamais ķīmisko vielu un enerģijas patēriņš, bet arī trokšņa un smaku emisijas, kas Ziņojumā šajā aspektā nav vērtētas. Ziņojums

³ Izmantojama VSIA Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs sagatavotā *“CO₂ emisiju no kurināmā stacionārās sadedzināšanas aprēķina metodika 2021. gadam”*.

⁴ AP-42, fifth Edition, Volume I, Chapter 1: *“External Combustion Sources”* 1.6. *“Wood Residue Combustion In Boilers”*, US EPA.

⁵ https://cms.esi.info/Media/documents/66296_1328715251549.pdf.

⁶ *Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs – July 2017*. Izstrādāts saskaņā ar Eiropas Komisijas īstenošanas lēmumu (ES) 201/302 (2017. gada 15. februāris), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/75/ES nosaka secinājumus par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP) attiecībā uz mājputnu vai cūku intensīvo audzēšanu; 3.1. nodaļas 3.1. tabula *“Key environmental issues of the major on-farm activities.”*

- atbilstoši papildināms ar trūkstošo vērtējumu vai faktos balstītu pamatojumu, kāpēc ietekmi var uzskatīt par nebūtisku.
- 6.2. Vērtējot smaku emisijas no mēslu pārkraušanas pie jaunputnu mītnēm, izmantots citā objektā veikta mērījuma rezultāts, kas pirmšķietami (iepazīstoties ar aprakstu objektam izsniegtajā piesārņojošās darbības atļaujā) neatbilst Paredzētās darbības situācijai ne pēc putnu turēšanas nosacījumiem, ne mēslu uzglabāšanas un izvākšanas nosacījumiem, kuru raksturojums pat nav salīdzināts Ziņojumā, līdz ar to mērījuma rezultāts nav uzskatāms par atbilstoši izmantojamu.
 - 6.3. Ņemot vērā smaku izplatības nozīmīgo ietekmi uz tuvāko apkārtni, nepieciešams pamatot mēslu apstrādes ceha izvada augstumu⁷, cita starpā ņemot vērā arī nelabvēlīgo meteoroloģisko apstākļu ietekmi (skat. Programmas IV daļas 2.3.6.5. punktā noteikto, arī Eksperta Atzinumu attiecībā uz apkārtējās apbūves ietekmi un citus norādījumus attiecībā uz gaisa un smaku ietekmes modelēšanu).
 - 6.4. Ziņojums papildināms ar faktos un aprēķinos balstītu informāciju, kas ļautu pamatoti izslēgt no vērtējamo smaku (arī citu emisiju gaisā) emisijas avotu kopas olu čaumalu kaltes izvadu un pārējos olu pārstrādes ceha emisiju izvadus. Birojs pievienojas Eksperta vērtējumam, ka šādā pamatojumā būtiskāks par attīrīšanas iekārtas efektivitāti ir garantētās koncentrācijas skaitliskās vērtības izplūdē. Nepieciešamības gadījumā šie avoti iekļaujami modelī.
 - 6.5. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības ietekmes zonā atrodas citi ražošanas objekti, kuriem ir iespējama piespiedu vai dabiskās ventilācijas sistēmu esamība, Ziņojums būtu papildināms ar smaku un citu emisiju toksikoloģisko raksturojumu un atbilstoši Atsauces dokumentam (4.18.4. nodaļas ieteikumi attiecībā uz smaku monitoringu) arī smaku hedonisko toņu un intensitātes aspektu vērtējumu.
7. Papildu Birojs tālāk norāda arī uz citiem vērtējuma aspektiem, saistībā ar kuriem, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20. panta otro un trešo daļu, sniedzama papildu informācija un ietekmes vērtējums.
 8. Attiecībā uz Paredzētās Darbības radītā trokšņa un tā ietekmes novērtējumu saistībā ar Programmas IV daļas 1.8.2., 1.12., 2.3.5., 3.2.2. un 3.2.7. punktu nosacījumiem, Birojs norāda, ka pašlaik tas nepilnīgi nodrošina attiecināmo prasību izpildi:
 - 8.1. Prasības vides trokšņa novērtējumam nosaka Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr. 16 "*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 16) un Programma, tai skaitā MK noteikumu Nr. 16 1. pielikums noteic novērtējumam izmantojamās metodes. Izvērtējot Birojā iesniegto Ziņojumu un 8. pielikumu "*Trokšņu ietekmes vērtējums*" (turpmāk – 8. pielikums) un trokšņa ietekmes novērtēšanai (izplatības modelēšanai) izmantotās datorprogrammas ievades datus, Birojs konstatē, ka novērtējumam izvēlētas noteiktas metodes, tomēr sniegta selektīvi izvēlēta informācija par ievades datiem, kas neļauj pārliecināties par veiktā vērtējuma atbilstību MK noteikumu Nr. 16 prasībām un novērtēt Ziņojumā izdarīto secinājumu pamatotību:
 - 8.1.1. Ne Ziņojumā, ne 8.pielikumā nav pievienota tabula vai cita veida informācija, kurā būtu apkopoti visi trokšņa avoti, tos raksturojošie parametri, numerācija, ar kādu tie identificējami ievaddatos. Ziņojuma 3.12. nodaļā norādīts, ka identificēti 20 stacionāri trokšņa avoti, bet Ziņojuma 5.7. tabulā apkopota informācija par 5 stacionāro avotu grupām. Sniegtajā trokšņa avotu raksturojumā nav izvērtēti tādi trokšņa avoti kā koksnes biomasas sadedzināšanas iekārtas un to dūmgāzu attīrīšanas iekārtas, tajā skaitā elektrostatiske filtri, kā arī ražošanas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas ar

⁷ Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumu Nr. 182 "*Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi*"; 26¹ punkts par aprēķinu (modelēšanas) veikšanu, lai izvērtētu, cik augstam jābūt iekārtas dūmenim.

koagulācijas, flotācijas un dūņu atūdeņošanas iekārtu maisītājiem un sūkņiem. Nav pievienota trokšņa avotu karte.

- 8.1.2. Trokšņa novērtējuma ievaddatu pielikumā nav pievienoti faili vai ekrānšāviņi (modeļa iestatījumi jeb *run parameters*), kuri ļautu pārliecināties par izmantoto metodiku un ievaddatu atbilstību Ziņojumā sniegtajam procesam un iekārtu aprakstam, arī par izmantotajiem iestatījumiem attiecībā uz meteoroloģiskajiem raksturlielumiem, zemes virsmas absorbciju, atstarošanās rādītājiem, avotu optimizāciju u.c. Nav pievienoti arī modelēšanā iegūto rezultātu faili (datne - uztvērēji).
- 8.1.3. Ziņojumā (piemēram, 145. lpp.) norādīts, ka ēkās un būvēs, kurās atradīsies troksni radošas iekārtas, tiks izmantoti troksni slāpējoši konstrukciju risinājumi, nenorādot, vai tādi nepieciešamības gadījumā būs arī jumtiem, kuri nodrošinās samazinājumu par 30-50 dB(A), taču netiek norādīts, kāds būs atlikušais iekārtu emitētais troksnis ārpus ēkas, un kā šīs vērtības noteiktas. Līdz ar to nav pamata uzskatīt šos avotus par nebūtiskiem un izslēgt no modelī iekļaujamo avotu saraksta.
- 8.1.4. Ziņojumā norādīts, ka barības bunkuru iepildīšanas pneimatisko iekārtu trokšņa raksturlielumi atbilst līdzīga objekta IVN Ziņojuma sagatavošanā izmantotajiem parametriem, taču Birojs vērš uzmanību, ka šāda informācija izmantojama tikai tad, ja tiek pievienoti atbilstoši mērījumu protokoli, kas ļauj pārliecināties par mērījumos izmantoto standartu atbilstību normatīvos noteiktajiem, kā arī tehniskā informācija (piemēram, motoru jaudas, darba spiediens u.tml.), kas ļauj novērtēt iekārtu salīdzināmību.
- 8.1.5. Teritorijas iekšējo ceļu trokšņa parametri pievienotajos ievaddatu failos atšķiras no Ziņojumā un 8. pielikumā aprakstītajiem. Ziņojuma 8. pielikuma 6. tabulā norādītie satiksmes intensitātes parametri posmam A-C un C-F ir 0,33 kravas auto/h, bet ievaddatos – 0,45, kamēr posmam D-B attiecīgi 0,377 un 0,25 auto/h. Arī barības uzpildīšana silosos Ziņojuma 5.7. tabulā raksturota ar 106,7 dB, bet ievaddatu tabulā – 100,6 dB. Nepieciešams caurlūkot visas pievienotās informācijas pareizību un savstarpējo atbilstību visās Ziņojuma nodaļās un pielikumos un veikt nepieciešamos labojumus gan tekstos, gan modelī.
- 8.1.6. Ziņojumā norādīts, ka putnu mītnes aprīkotas ar konstruktīvu risinājumu ēku galos, kas kalpo kā smakas un troksni mazinošs risinājums, pievienotas trokšņa izkliedes kartes, kurā attēlots šādas barjeras radītais samazinājums, taču nav pievienoti ievaddati, no kuriem būtu redzams, kā šāda barjera ņemta vērā modelī. Vienlaicīgi Birojs vērš uzmanību uz to, ka neatbilstošu dimensiju un konfigurācijas gadījumā barjeras ar gludām virsmām var radīt pretēju efektu – skaņas līmeņa pieaugumu daudzskārtējas atstarošanas rezultātā (skat. norādes Atsauces dokumenta 4.14. nodaļā “*Tehniskie risinājumi trokšņa emisiju mazināšanai*”)
- 8.2. Vides trokšņa esošās situācijas novērtējumā nav vērtēta uzņēmuma SIA “REKA”(reģistrācijas Nr. 40103095813)⁸ darbība ietekme. Nepieciešams atbilstoši papildināt informāciju Ziņojuma 4.10. tabulu, kā arī veikt labojumus fona trokšņa novērtējumā.

⁸Atbilstoši Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes izsniegtajai B kategorijas atļaujai Nr. DA15IB0023, uzņēmums atrodas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 56680070294, īpašumā “*Lidlauka Sankaļi*”, Krustpils pagastā, LV-5204.

- 8.3. Atbilstoši MK Noteikumu Nr. 16 nosacījumiem vides trokšņa novērtējuma ievades datu parametrs trokšņa emisijai ir skaņas jauda. Saskaņā ar Ziņojumu putnu mītnēs ventilācijas sistēmai paredzēts izmantot tāda tipa ventilatorus kā “*BigDutchman*” – AirMaster Blue 170C-6 modeli vai analogisku. Izvērtējot norādītā ražotāja tīmekļa vietnē pieejamo informāciju par attiecīgā modeļa ventilācijas iekārtu, Birojam neizdevās pārliecināties par ražotāja (attiecīgajam modelim) norādītu skaņas jaudu, tikai ražotāja norādītu informāciju, ka šim modelim raksturīga ekstrēmi zems skaņas līmenis (*extremely low noise level*). Savukārt Ziņojuma 8. pielikumā norādītajā saitē (vadoties no kurā esošām “*lietotāja tehniskām vadlīnijām*” trokšņa novērtējumā izdarīti aprēķini par sagaidāmo ventilācijas iekārtu skaņas spiediena līmeni, tiem darbojoties 100 %, 70 % un 50 % apmērā), konkrētās vadlīnijas (*User Guide*) nav publiski pieejamas (<http://www.stockyardindustries.com/assets/downloads/Fan%20Blue%20Technical%20User%20Guide.pdf>). Tādēļ, lai pārliecinātos par veiktajiem aprēķiniem, nepieciešams rast iespēju arī Birojam iepazīties ar attiecīgajām vadlīnijām, kā arī sniegt skaidrojumu, kādēļ netiek izmantoti ražotāja sniegti dati par ventilatoru (visu veidu) skaņas jaudas līmeni (vismaz pie maksimālās noslodzes). Konkrētajā gadījumā jāpārskatās, ka Birojam ventilatoru radītā trokšņa līmeni (skaņas jaudas līmeni) būs pamats iekļaut atzinumā kā Paredzētās darbības īstenošanas nosacījumu, jo pat ar samazinātās jaudas iestatījumiem tiek prognozēti vides trokšņa robežlielumu pārsniegumi. Tādēļ nepieciešams sniegt arī papildu skaidrojumu Ziņojuma 8. pielikumā iekļautajiem aprēķiniem, tai skaitā 4. tabulā aprēķinātajām skaņas jaudas vērtībām, jo aprēķinu piemērā identificējams tikai piemērs ventilatoram ar skaņas spiediena vērtību 75 dB(A)), tomēr ventilatori paredzēti atšķirīgi (piemēram, avots Nr. 4 un 5.). No Ziņojuma 8. pielikuma 4. tabulas piezīmēm tāpat noprotams, ka lietotāja tehniskajās vadlīnijās par dažāda veida ventilatoriem un to radīto skaņas spiediena līmeni bijusi pieejama arī atšķirīga informācija saistībā ar distanci līdz avotam (2 m un 4 m).
- 8.4. Nepieciešams precizēt, kura no trokšņa rādītāju tabulās iekļautajām dzīvojamām mājām atrodas mazciemā Sankalī, kā arī skaidrot, kāpēc vērtētās dzīvojamās mājas atšķiras no tām, kuras iekļautas smaku ietekmes novērtējumā. Ievaddatu labākai uztveramībai nepieciešams skaidrot, pēc kāda principa piešķirti trokšņa avotu numuri putnu mītnu ventilatoriem.
9. Izvērtējot Ziņojumā sniegto plānotās darbības salīdzinājumu ar LPTP Secinājumiem, Birojs secina, ka Ziņojuma 5.2. nodaļā un 10. pielikumā “*Paredzētās darbības atbilstības izvērtējums labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem*” (turpmāk – 10. pielikums) iekļautā informācija un arī pārējās nodaļās pieejamais tehnoloģisko izvēļu pamatojums atbilst Programmas II daļas 3.4. punktā un IV daļas 1.12., 3.1. un 4.1. punktus noteiktajam tikai daļēji, tādēļ vērtējums ir papildināms:
- 9.1. Ziņojuma 10. pielikumā vērtēta Paredzētās darbības atbilstība Atsauces dokumentā par LPTP attiecībā uz intensīvo mājputnu audzēšanu dotajiem risinājumiem, taču nav ņemts vērā tajā norādītais, ka, cik tālu tas attiecas uz plānotajiem ražošanas procesiem un to apjomiem, papildus vērā ņemami arī tādi atsauces dokumenti kā “*No RED iekārtām emitēto vielu monitorings (ROM)*” (Gaisā un ūdenī emitēto vielu monitorings); “*Energoefektivitāte (ENE)*” (Vispārīgie energoefektivitātes aspekti); “*Pārtikas, dzērienu un piena rūpniecība (FDM)*” (Pārtikas un barības ražošana) un citi, atbilstība kuriem nav Ziņojumā izvērtēta vai sniegts pamatojums, kāpēc norādītie dokumenti nav attiecināmi uz Paredzēto darbību.
- 9.2. Vērtējot vides pārvaldības sistēmu ieviešanu (1. LPTP), norādīts, ka plānots ieviest ISO 9001 un ISO 22000 sistēmas, taču Birojs vērš uzmanību uz to, ka šīs sistēmas nav

vides pārvaldības sistēmas, bet kvalitātes vadības un pārtikas drošības sistēmas, tāpēc atbilstība 1. LPTP izvērtējama atbilstoši Atsauces dokumenta 5.1.1. punkta norādēm.

- 9.3. Birojs šajā dokumentā atkārtoti neuzskaita tās neatbilstības LPTP Secinājumu atbilstības vērtējumā, uz kurām norādījis Eksperts, bet norāda, ka visi nepieciešamie papildinājumi / labojumi un skaidrojumi iestrādājami Ziņojumā līdztekus labojumiem, kas veicami atbilstoši šajā Biroja vēstulē norādītajam.
- 9.4. Biroja ieskatā Izstrādātāja ir nepareizi interpretējusi 23. LPTP, jo nav novērtēts sagaidāmais Kompleksā kopumā radītā amonjaka emisiju samazinājums izvēlēto tehnoloģisko risinājumu rezultātā. Ne 10. pielikumā, ne Ziņojumā kopumā nav izvērtēti visi amonjaka emisiju avoti, kuri amonjaka emisiju bilances kontekstā ir vērtējami, arī ar mērķi pamatoti izslēgt tos no kopējās bilances, piemēram, nav novērtēti amonjaka emisiju apjomi no mēslu iekraušanas/pārvadāšanas un no apstrādes mēslu kaltē un granulēšanas.
- 9.5. Ziņojuma 10. pielikuma tabulā norādīts, ka tiek plānota kritušo mājputnu sadedzināšana, lai gan tāda atbilstoši Ziņojumam nav paredzēta.
- 9.6. Vērtējot Ziņojumā un tā pielikumos aprakstīto tehnoloģiju, tajā skaitā arī attīrīšanas iekārtu un ietekmju mazināšanas paņēmieni raksturojumu kontekstā ar izvēlēto risinājumu atbilstību LPTP, Birojs secina, ka ne Ziņojums, ne 10. pielikums nesatur informāciju par kritērijiem, atbilstoši kuriem katrā no gadījumiem ir izvēlēts konkrētais tehnoloģiskais risinājums (tā atbilstība). Tādēļ pašlaik nav konstatējams, ka tehnoloģiju un iekārtu izvēlē ņemti vērā Atsauces dokumenta 4. daļas apakšnodalās aprakstītie risinājumi un izvēles kritēriji⁹, kā tas norādīts Programmas II daļas 3.4. punktā. Tā piemēram, netiek pamatots, kāpēc smaku emisiju labākai izkliedei ir izvēlēts risinājums ar barjeru (kuras ietekme cita starpā nav pareizi novērtēta modelējot emisijas, skat. arī Eksperta secinājumus) nevis paaugstināts izvada augstums un palielināts emisiju izplūdes ātrums, netiek sniegta informācija par barjeras virsmas īpašībām (gluda virsma ir vienkāršāk tīrāma izvācot emisiju uzslāņojumus, bet var radīt trokšņa līmeņa pieaugumu atstarošanās efekta rezultātā), tajā skaitā netiek skaidrots, atbilstoši kādiem kritērijiem noteikts barjeras attālums no putnu mītnes sienas. Ziņojumā netiek sniegta informācija par gaisa plūsmām virs kūtsmēslu transportieriem (LPTP par temperatūras un gaisa plūsmas samazināšanu virs kūtsmēslu virsmas). Birojs norāda, ka Paredzētā darbība ir jauna darbība, un tā kā Izstrādātājas rīcībā nav informācijas, kura pilnībā raksturotu radīto emisiju koncentrācijas, sniedzot informāciju tikai par attīrīšanas iekārtu (gaisa un notekūdeņu) efektivitāti (%) un nenorādot ražotāja garantētās koncentrācijas izplūdē, nevar gūt pārliecību, ka tiks nodrošināta atbilstība normatīvu un LPTP mērķlielumu prasībām.
10. Ziņojuma 2. pielikumā sniegts plašs starptautisko un nacionālo vides aizsardzības normatīvo dokumentu uzskaitījums, kuros Izstrādātājas ieskatā varētu būt ietvertas prasības un nosacījumi Paredzētajai darbībai, tomēr iztrūkst vērtējums par atbilstību būtiskajiem normatīvajiem aktiem, kas noteic prasības Paredzētās darbības īstenošanai (Programmas IV daļas 3.1. un 4.1. punkts).
11. Ziņojumā un tā pielikumos sniegto informāciju par energoresursu un siltumenerģijas izmantošanu nepieciešams precizēt atbilstoši Programmas IV daļas 1.7.4.1.punktam (par kurināmā kvalitātes kontroli), tajā skaitā ņemot vērā, ka koksnes pelnus paredzēts pievienot granulējamajiem kūtsmēsliem. Siltumenerģijas izmantošana papildināma ar vērtējumu par

⁹ Piemēram, 4.5. *“Techniques for the efficient use of energy”* vai 4.10. *Techniques for the reduction of odour emissions”* un citas

no putnu mītnēm, mēslu pārstrādes iekārtas, olu pārstrādes cehā un citos procesos izdalīto siltumenerģijas daudzumu un iespējamo risinājumu tā efektīvai izmantošanai.

12. Atbilstoši Programmas IV daļas 1.7.4. punktam Ziņojumā precizējama un papildināma informācija par ķīmisko vielu lietošanu, jo Ziņojuma 3.14. tabula nesatur informāciju par uzglabāšanas daudzumiem un uzglabāšanas tvertņu raksturojumu, lietojamo ķīmisko vielu bīstamības klasēm un kodiem atbilstoši drošības datu lapu (DDL) informācijai. Ziņojuma 3.14. tabulā būtu norādāma notekūdeņu un emisiju attīrīšanas procesos izmantojamo skābju un sārmu koncentrācija (vai to diapazoni), kā arī citu notekūdeņu attīrīšanā izmantojamo reaģentu veidi, apjomi, ķīmisko īpašību raksturojums (atbilstoši DDL), arī to uzglabāšanas apjomi, vieta un tvertņu veids. Ziņojums papildināms ar informāciju arī par amonija sulfāta produkcijas fasēšanu, uzglabāšanas apjomiem un cietās frakcijas žāvēšanu vai citām papildus apstrādes procedūrām, atbilstoši izvērtējot to iekļaušanu emisiju un smaku avotu skaitā.
13. Ziņojumā sniegtā informācija par ūdens patēriņu un notekūdeņu apsaimniekošanu (3.3.10. un 3.3.11. nodaļa) precizējama tā, lai tā atbilstu Programmas IV nodaļas 1.8.3. un 1.8.4. punktu prasībām, kā arī papildināms sekojošais:
 - 13.1. Birojs norāda, ka kūtsmēslu pārstrādes iekārta klasificējama kā 2. kategorijas dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu¹⁰ pārstrādes iekārta un uz šādām iekārtām, tāpat kā uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, attiecas sanitāro aizsargjoslu nosacījumi¹¹, tajā skaitā aizliegums ierīkot jaunas dzeramā ūdens ņemšanas vietas. Līdz ar to nepieciešams papildus skaidrojums, kā šīs prasības tiks nodrošinātas abos vērtētajos alternatīvu variantos, kā arī pievienojams tādas kvalitātes un mēroga kartogrāfiskais materiāls ar plānoto ūdens urbumu atrašanās vietu un ēku novietojumu, kurā nepārprotami var pārliecināties par minēto prasību ievērošanu.
 - 13.2. Biroja ieskatā Ziņojuma 3.3.11. nodaļā norādītie ražošanas notekūdeņu piesārņojuma koncentrāciju līmeņi neatbilst tipiskiem putnu fermu notekūdeņiem, jo īpaši attiecībā uz suspendētājām vielām, fosforu un ķīmisko skābekļa patēriņu. Neatbilstošu parametru izmantošana var novest pie neefektīvu attīrīšanas metožu un/vai ķīmisko reaģentu izvēles. Tā kā būtiskākais ir nodrošināt atbilstošas piesārņotāju koncentrācijas izplūdē¹² pēc attīrīšanas iekārtām, iekārtu ekspluatācijai (Paredzētās darbības pieļaušanai) nozīmīgi, lai tādas tiek nodrošinātas.
 - 13.3. Ziņojumā sniegts attīrīšanas iekārtu darbības principa apraksts, taču šobrīd iztrūkst tāda būtiski svarīga informācijas daļa, kā iekārtu atsevišķo mezglu ražība, darba tilpumi, buferrezervuāru tilpumi ieplūdē un izplūdē, kuri pamatoti ar faktisko plūsmu datiem, nodrošinājums pret notekūdeņu un darba šķīdumu noplūdi augsnē un gruntī, piesārņojuma kontroles apraksts pirms notekūdeņu novadīšanas vidē. Ziņojums atbilstoši papildināms un rekomendējams tam pievienot attīrīšanas procesa tehnoloģisko shēmu.
 - 13.4. Ziņojuma 3.3.4. nodaļā norādīts, ka olu pārstrādes tehnoloģisko iekārtu mazgāšanai izmantos *Clean in Place* tipa iekārtas. Nepieciešams precizēt, kādas ķīmiskās vielas un cik lielos daudzumos tiks izmantotas šajā procesā, kāda sastāva un temperatūras notekūdeņi veidosies, kāds ūdens daudzums tiks patērēts vienā tīrīšanas ciklā, jo

¹⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1069/2009 (2009. gada 21. oktobris), ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1774/2002 (Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regula), 9. pants

¹¹ Skat., 1997. gada 5. februāra "Aizsargjoslu likuma" 28. un 55. pants.

¹² Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumi Nr. 118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti".

attiecīgais Paredzētās darbības process radīs vienu no lielākajiem notekūdeņu daudzumiem, bet ķīmisko vielu lietojums var ietekmēt notekūdeņu attīrīšanas dūņu kvalitāti.

- 13.5. Ziņojumā norādīts, ka notekūdeņu avārijas noplūžu novēršanai “*tiks izskatīta iespēja noslēgvārsta ierīkošanai Kompleksa teritorijā esošajā novadgrāvī/ novadcaurulē, kas tālāk savienojas ar ūdensnoteku “Babraunīca”*”. Ņemot vērā ražošanas notekūdeņu sastāvu un iespējamo kaitējumu videi, kāds var rasties šādu noplūžu gadījumā, risinājumam, kas uz laiku ļauj pilnībā pārtraukt notekūdeņu izplūdi vidē, jau sākotnēji būtu jābūt kā neatņemamai attīrīšanas iekārtu sastāvdaļai.
- 13.6. Ziņojumā (raksturojot notekūdeņu dūņu apsaimniekošanu) nav norādīts, kur un cik lielos apjomos līdz realizācijai apsaimniekotājiem tiks uzkrātas attīrīšanas procesā radušās dehidrētās dūņas. Jānorāda, kādus un cik regulāri testus paredzēts veikt piesārņojuma līmeņa noteikšanai gadījumos, kad tās tiks nodotas apsaimniekotājiem vai pievienotas kūtsmēsliem pirms granulēšanas.
- 13.7. Ņemot vērā jaunputnu mītnu attālināto novietojumu attiecībā pret pārējiem objektiem Kompleksā, precizējams, vai nokrišņu ūdeņu attīrīšana tiks nodrošināta, izmantojot abiem iecirkņiem kopēju attīrīšanas iekārtu, vai tiks uzstādītas vairākas (atbilstoši precizējamās arī lietus notekūdeņu novadīšanas vietas vidē). Ziņojums papildināms ar informāciju par no jumtiem savākto nokrišņu ūdeņu attīrīšanu un novadīšanu. Vēršam uzmanību, ka Ziņojumā norādītā naftas produktu koncentrācija – *mazāk par 5 mg/l* - novadāmajos nokrišņu ūdeņos neatbilst normatīvu prasībām, uz ko atkārtoti norādījis arī Dienests.
14. Programmas IV daļas 1.8.5. un 1.8.6. punktus noteikts, ka Ziņojumā jāsniedz ražošanas procesos radīto atkritumu daudzuma, atkritumu apsaimniekošanas risinājumu raksturojums, tostarp informācija par dažādu veidu atkritumu uzglabāšanu, apstrādi, utilizāciju un drošības nosacījumiem. Ziņojumā sniegtā informācija papildināma, ņemot vērā turpmāk norādīto:
 - 14.1. Ziņojuma 3.3.6. nodaļa “*Putnu mēslu apsaimniekošana*” jāpapildina ar informāciju, kā tiks nodrošināta vienmērīga tādu papildus izejvielu kā pelni un notekūdeņu dūņas pievienošana granulējamajai masai, kā arī jāskaidro, mēslu bufertvertņu tilpumu atbilstība tehnoloģiskajām jaudām (ražībai) gan pirms, gan pēc žāvēšanas.
 - 14.2. Ziņojumā norādīts, ka daļa saražoto granulu tiks realizēta kā neiepakota beramkrava, tādēļ nepieciešams precizēt informāciju par nefasētā mēslojuma uzglabāšanu, kā arī pamatojums tam, ka šāda veida uzglabāšana nav vērtējama kā smaku avots.
 - 14.3. Ziņojumā (3.3.8. un citās nodaļās, 3.21. attēlā) norādīts, ka biomasas katlumājā radušies pelni var tikt izmantoti kā piedeva granulējamajiem kūtsmēsliem. Ņemot vērā, ka smago un vieglo pelnu (no cikloniem un filtriem) ķīmiskais sastāvs ir atšķirīgs (galvenokārt attiecībā uz smago metālu koncentrācijām, bet arī pēc slāpekļa un fosfora koncentrācijām), Ziņojums papildināms ar informāciju, vai dažādās pelnu frakcijas tiks savāktas atsevišķi un kā un cik bieži tiks noteikta pelnu piesārņojuma pakāpe un īpašības, kādi būs kritēriji to izmantošanai mēslojuma ražošanā.
 - 14.4. Ziņojuma 3.3.11. nodaļas apakšpunktā “*Notekūdeņu dūņu apsaimniekošana*” kā viens no variantiem koagulācijas procesa dūņu apsaimniekošanai norādīts arī žāvēšana “*Kompleksa mēslu žāvēšanas iekārtās un pievienošana organiskam mēslojumam*”. Līdz ar to Ziņojums papildināms ar informāciju, kā un cik bieži tiks noteikta dūņu kvalitāte, kādi būs kritēriji to izmantošanai mēslojuma ražošanā.
 - 14.5. Ziņojuma 3.3.12. nodaļā nenumurētā tabula papildināma ar informāciju par uzņēmumā vienlaicīgi uzglabājamo atkritumu daudzumu un uzglabāšanas tvertnēm. Ņemot vērā

to, ka šāda informācija būs nepieciešama piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanai, Ziņojums būtu papildināms arī ar informāciju par citu atkritumu apsaimniekošanu (piemēram, tādu atkritumu veidu kā specializētā apgērba, naftas produktus saturošu notekūdeņu no attīrīšanas iekārtām, atkritumu noražošanas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu sietiem un jonu apmaiņas sveķu prognozētajiem daudzumiem un apsaimniekošanas risinājumiem).

- 14.6. Vēršam uzmanību, ka Ziņojumā būtu precizējamas atsauces uz būvniecības atkritumu pārvadāšanas noteikumiem un noteikumiem par būvnormatīviem, pārliecinoties par to spēkā esamību.
15. Ziņojuma 5.13. nodaļā nav sniegta informācija par ķīmisko vielu uzglabāšanas apjomiem un Ziņojumam nav pievienotas nedz drošības datu lapas (DDL), nedz informācija par vielu un reaģentu bīstamību.
16. Ņemot vērā augsto notekūdeņu piesārņojuma pakāpi un apstākli, ka attīrītie notekūdeņi tiks novadīti vidē, Ziņojuma 5.13. nodaļa papildināma ar informāciju par risinājumiem neattīrītu vai neatbilstoši attīrītu notekūdeņu nonākšanai vidē (tajā skaitā monitoringa pasākumiem) un risinājumiem avārijas situācijās (Programmas IV nodaļas 1.8.3. un 18.4. punktus norādītais). Atbilstošas korekcijas veicamas arī 8.2. tabulā *“Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums”*.
17. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju par tehnoloģisko procesu norisi un nepieciešamo parametru uzraudzību un kontroli, Birojs konstatējis, ka ir vairāki kontrolējami parametri un procesi, kurus nevar noteikt automātiski, bet uz kuru izmaiņām jāreaģē pēc iespējas ātrāk vai tie jāveic regulāri (piemēram, veterinārā uzraudzība, putnu barības ražošanas uzraudzība, olu produkcijas kvalitātes kontrole, dzeramā ūdens kvalitātes kontrole u.c.). Lūdzam skaidrot, vai tiek paredzēta arī laboratorijas izveide uz vietas Kompleksā.
18. Ziņojuma 9. nodaļa *“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam”* jāpapildina ar informāciju par pelnu un notekūdeņu dūņu kvalitātes uzraudzības un kontroles pasākumiem, kā arī troksņa un smaku pārvaldības pasākumu plānu (atbilstoši 1. LPTP). Jāpārskata pārējo Atsauces dokumentā iekļauto vidiskās pārvaldības sistēmas elementu un citos LPTP norādīto monitoringa pasākumu (piemēram, amonjaka, slāpekļa, fosfora emisiju) iekļaušana kopējā monitoringa sistēmā.
19. Ziņojumā atbilstoši Programmas IV daļas 2.3.6.5. punktam precizējama informācija 4.8. *“Meteoroloģisko apstākļu raksturojums”*, papildinot to ar Paredzētajai darbībai nelabvēlīgu apstākļu raksturojumu, īpaši ņemot vērā to ietekmi uz smaku emisiju izplatību.
20. Birojs vērš uzmanību, ka Ziņojumā izmantotais kartogrāfiskais un ilustratīvais materiāls kopumā ir nekvalitatīvs un ar īpaši zemas kvalitātes apzīmējumiem, neatbilstošs Programmā norādītajām prasībām un atsevišķos gadījumos satur informāciju, kura neatbilst Ziņojuma saturam:
 - 20.1. Saskaņā ar Ziņojumu plānotā darbība neparedz gaļas produkcijas ražošanu, taču šāda produkcija ir norādīta attēlā 3.1. *“Paredzētās darbības modelis”*.
 - 20.2. Ziņojuma 3.2. attēla *“Kompleksa darbības tehnoloģiski principiālā shēma”* kvalitāte ir zema un atbilstoši tam tiek piedāvāti trīs risinājumi kritušo putnu likvidācijai un četri mēslu apsaimniekošanai, bet Ziņojumā vērtēts tikai viens risinājums – nodošana operatoriem ar atbilstošām atļaujām šādas darbības veikšanai.
 - 20.3. Pievienotās mēslu žāvēšanas iekārtas shēmas (3.17. attēls), ķīmiskās gaisa attīrīšanas sistēmas (skrubera) darbības shēmas (3.18. attēls), UV lampu filtra darbības shēmas (3.19. attēls) un aktīvās ogles filtru darbības principiālā shēmas (3.20. attēls) apzīmējumi ir angļu valodā un nesalasāmā kvalitātē, UV filtru shēmā norādīts, ka tajā

- paredzēts izmantot katalizatoru, bet par tā darbību un nozīmi attīrīšanas efektivitātes nodrošinājumā Ziņojumā informācija netiek sniegta.
- 20.4. Mēslu žāvēšanas un granulēšanas procesa shēmā (3.21. attēls) pirmšķietami ir norādītas vienas dienas ražošanas jaudas, taču tas netiek norādīts ne pie mērvienībām, ne paskaidrojošā parakstā.
- 20.5. Attēlu 3.26. un 3.27. zemā kvalitāte neļauj novērtēt to satura atbilstību Ziņojumā sniegtajai informācijai; plānoto inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu izvietojums (attēls 3.26.), kas ir Atzinuma sagatavošanai nozīmīgas informācijas avots, tā labākai uztveramībai būtu pievienojams kā atsevišķs elektroniskā formāta dokuments, cita starpā norādot arī mērogu, kādā tas sagatavots.
- 20.6. Paredzētās darbības vietas alternatīvu attēlojumā 4.1. attēlā pievienotā informācija par attālumiem līdz tuvākām dzīvojamām mājām nav saskatāma, attēlu uztveramību apgrūtina arī tas, ka vienā attēlā attēloti abu alternatīvu ēku novietojumi, nav norādīts kartogrāfiskā materiāla mērogs.
- 20.7. Ziņojumā un Pielikumā pievienotajās trokšņa vērtējuma kartēs nav saskatāmi vērtēto uztvērēju (dzīvojamo ēku) nosaukumi, apzīmējumi ir zemā kvalitātē.
- 20.8. Ziņojumā un Pielikumos pievienotās emisiju un smaku vērtējuma kartēs nav norādītas teritorijas, kurās nav jāvērtē atbilstība normatīvos noteiktajām prasībām, izņemot fona kartes; nav norādīti maksimālo vērtējamo koncentrāciju noteikšanas punkti.
- 20.9. Ziņojuma 12. pielikumā pievienotā informācija par aizsargjoslām papildināma ar detalizētāku informāciju attiecībā uz plānoto dziļurbumu un ražošanas ēku novietojumu, ņemot vērā, ka sanitārā aizsargjoslas nosacījumi attiecas arī uz mēslu (2. kategorijas dzīvnieku izcelsmes blakusprodukts) pārstrādes iekārtu¹³, to nosakot no objektu ārējās robežas vai ārējās malas un ņemot vērā, ka tajā aizliegts ierīkot jaunas dzeramā ūdens ņemšanas vietas. Pēc iekārtu novietojuma precizēšanas vērtējams, vai nav nepieciešams veikt atbilstošas izmaiņas arī trokšņa un emisiju un smaku avotu izvietojumā kā arī novērtējams, vai nepieciešama atkārtota modelēšana.
21. Birojs pielikumā nosūta Eksperta Atzinumu, saņemtās Pašvaldības, Dienesta un Veselības inspekcijas atsaukšanas par sagatavoto Ziņojumu. Birojs neuzskata par lietderīgu atsevišķi uzskaitīt atzinumā un atsauksmēs ietvertos komentārus, bet nosūta tos pielikumā. Birojs norāda, ka Atzinums un atsaukšanas izvērtējamās un nepieciešamie papildinājumi / labojumi un skaidrojumi iestrādājami Ziņojumā līdztekus labojumiem, kas veicami atbilstoši šajā Biroja Lēmumā norādītajam.

Lēmums: Ņemot vērā iepriekš minēto, konstatēto Ziņojuma nepilnību būtību, kā arī pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20. panta ceturto daļu, Birojs nolemj, ka Ziņojums pārstrādājams.

Pirms pārstrādātā Ziņojuma iesniegšanas to nepieciešams caurlūkot, lai pārliecinātos, ka veiktās izmaiņas un korekcijas tiek atbilstīgi ņemtas vērā un iestrādātas arī citās Ziņojuma nodaļās. Nepieciešams pārliecināties, ka visos saistītajos aprēķinos un modeļos, tajā skaitā emisiju gaisā un trokšņa novērtējumā, tiek izmantoti vienādi pieņēmumi (piemēram, Ziņojumā vienādi koriģēt ventilatoru darbības intensitāti, ņemt vērā apbūves īpatnības u.c.). Pārskatu par veiktajiem labojumiem rekomendējam noformēt tabulas veidā, norādot, kur un ar kādu informāciju Ziņojums ir papildināts, vai argumentēt, kādēļ tas nav darīts. Ziņojuma aktuālo redakciju

¹³ Atbilstoši 1997. gada 5. februāra Aizsargjoslu likuma 28. panta 2.¹ punkta otrajai daļai, aizsargjoslas platumam ap mēslu pārstrādes iekārtu jābūt 50 m.

nepieciešams sagatavot, publiskot un iesniegt izvērtēšanai Birojā, ievērojot Novērtējuma likumā un Noteikumos Nr. 18 ietvertās prasības.

Ziņojuma aktuālo versiju (elektroniski un divos eksemplāros papīra formātā) nepieciešams sagatavot, publiskot un iesniegt izvērtēšanai Birojā, ievērojot Novērtējuma likumā un MK noteikumos Nr. 18 ietvertās prasības.

Pielikumā:

1. Biroja pieaicinātā gaisa un smaku piesārņojuma novērtēšanas jomas Eksperta 2021. gada 11. jūnija atzinums par Ziņojumā ietvertā gaisa un smaku ietekmes novērtējumu (noraksts);
2. Pašvaldības 2021. gada 21. maija vēstule Nr. 2.1-8/21/743 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu SIA “GALLUSMAN” plānotai darbībai – olu un olu produktu ražotnes kompleksa izveidei Krustpils novada Krustpils pagastā.*
3. Dienesta 2021. gada 8. jūnija vēstule Nr. 2.3/1205/DA/2021 *“Par SIA “GALLUSMAN” paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma 2. redakciju”.*
4. Veselības inspekcijas 2021. gada 4. jūnija vēstule Nr. 4.6.2.-10./407 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.*

Direktora pienākumu izpildītājs, daļas vadītājs

Ietekmes uz vidi novērtējumu daļas vadītāja (*paraksts**) Iveta Jēgere

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Direktora pienākumu izpildītājs, daļas vadītājs; Ietekmes uz vidi novērtējumu daļas vadītāja
(paraksts*) Iveta Jēgere

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. GALLUSMAN SIA info@gallusman.eu

1. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "GEO CONSULTANTS" Olīvu iela 9, Rīga, Latvija,
LV1004 gc@geoconsultants.lv